

Simulationsverfahren für Brown-Resnick-Prozesse

Marco Oesting

**Institut für Mathematische Stochastik
Georg-August-Universität zu Göttingen**

Vorwort

Im Rahmen der Vorlesung „Einführung in die Extremwerttheorie“ von Prof. Dr. Martin Schlather lernte ich im Wintersemester 2008/2009 „Brown-Resnick-Prozesse“ als eine spezielle Klasse stationärer, max-stabiler stochastischer Prozesse kennen.

Diese haben vielfältige Anwendungen. So wird z. B. in [BdZ08] ein Brown-Resnick-Prozess (mit Standard-Fréchet-Rändern) zum Variogramm $\gamma((h_1, h_2)) = \frac{1}{2}(|h_1| + |h_2|)$ verwendet, um die räumliche Verteilung von extremen Regenfällen zu modellieren. Aufgrund derartiger Anwendungen sind Brown-Resnick-Prozesse und ihre Simulation auch von starkem wirtschaftlichen Interesse, wie z. B. für auf Monte-Carlo-Methoden basierenden Kalkulationen von Versicherern.

Bei der Simulation von Brown-Resnick-Prozessen nach dem sich aus der Definition kanonisch ergebenden Verfahren wächst jedoch der Approximationsfehler exponentiell mit der Intervallgröße. Daher verhält sich auch die Laufzeit entsprechend schlecht, wenn der Fehler auf großen Intervallen klein gehalten werden soll.

Daraus ergeben sich die Problemstellung und das Ziel dieser Arbeit. Es sollen verschiedene Simulationsverfahren vorgestellt, untersucht und miteinander verglichen werden. Gesucht ist eine Antwort auf die Frage: Welches Verfahren ist – je nach Anforderungen an die Simulation – hinsichtlich des Fehlers „optimal“?

Die Arbeit gliedert sich dabei wie folgt: In Kapitel 1 werden die Grundbegriffe für die Definition von Brown-Resnick-Prozessen bereitgestellt. Diese erfolgt in Kapitel 2 ebenso wie die Vorstellung stochastisch äquivalenter Darstellungen der Prozesse. Das Kapitel basiert im Wesentlichen auf dem Artikel „Stationary Max-Stable Fields Associated to Negative Definite Functions“ von Sachar Kablutschko, Martin Schlather und Laurens de Haan (im Weiteren als [KSd09] bezeichnet) sowie weiteren Ideen der Autoren.

Anhand der unterschiedlichen Darstellungen ergeben sich verschiedene Simulationsverfahren für Brown-Resnick-Prozesse. Diese werden in Kapitel 3 näher beschrieben und der bei den Verfahren auftretende Approximationsfehler wird abgeschätzt. Schließlich werden die Ergebnisse der Simulationsverfahren in R in Kapitel 4 dargestellt und verglichen. Programmcode, Dokumentation und eine detaillierte Auflistung der Ergebnisse der zugrundeliegenden Simulationsstudie finden sich im Anhang.

Sehr herzlich danken möchte ich Prof. Martin Schlather für meine Ausbildung in vielfältigen Bereichen der Stochastik, insbesondere stochastischen Prozessen und Extremwerttheorie, für die Vermittlung wesentlicher Programmierkenntnisse in R,

die Bereitstellung des Packages `RandomFields` sowie für die spannende Fragestellung und die hervorragende Betreuung der Arbeit.

Weiterhin gilt mein Dank Dr. Sachar Kablutschko für seine Hilfe bei Messbarkeitsproblemen sowie seine Bereitschaft zur Zweitkorrektur der Arbeit.

Göttingen, im Juli 2009

Notation

$\mathbb{N}$	Menge der natürlichen Zahlen $\mathbb{N} = \{1, 2, \dots\}$
$\mathbb{Z}, \mathbb{Q}, \mathbb{R}$	Menge der ganzen/rationalen/reellen Zahlen
$p\mathbb{Z}$	$\{pz : z \in \mathbb{Z}\}$
$M_{\geq x}$	$\{y \in M : y \geq x\}$ mit $M \subset \mathbb{R}$
$M_{> x}$	$\{y \in M : y > x\}$ mit $M \subset \mathbb{R}$
M^d	$\{(x_1, \dots, x_d) : x_i \in M, i = 1, \dots, d\}$ für eine Menge M
$\mathcal{B}$	Borel- σ -Algebra von $\mathbb{R}$
$\mathcal{B}^d$	Borel- σ -Algebra des $\mathbb{R}^d$
$\mathbb{R}^{m \times n}$	Menge aller $m \times n$ -Matrizen mit reellen Einträgen
$C(\mathbb{R}^d)$	Menge aller stetigen Funktionen von $\mathbb{R}^d$ nach $\mathbb{R}$
$\mathbb{R}^M$	Menge aller reellwertigen, auf einer Menge M definierten Funktionen
$\sigma(\tau)$	σ -Algebra, die von einem Mengensystem τ erzeugt wird
$a \vee b$	das Maximum von a und b
$\mathbb{P}$	Wahrscheinlichkeitsmaß
$\mathbb{E}X$	Erwartungswert einer Zufallsvariablen X
$\text{Var}X$	Varianz einer Zufallsvariablen X
$\text{Cov}(X, Y)$	Kovarianz der Zufallsvariablen X und Y
δ_x	Dirac-Maß im Punkt x
$\mathbf{1}_A$	Indikatorfunktion einer Menge A
$\sim$	ist verteilt wie
<i>u.i.v.</i>	unabhängig identisch verteilt

$\stackrel{d}{=}$	Gleichheit in Verteilung
$\mathcal{N}(\mu, \Sigma)$	Normalverteilung mit Erwartungswert μ und Kovarianzmatrix Σ
$\text{Exp}(\lambda)$	Exponentialverteilung mit Parameter λ
$U(M)$	Gleichverteilung auf einer Menge M

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	1
1.1	Zufallsfelder	1
1.2	Poisson-Punktprozesse	2
2	Brown-Resnick-Prozesse	5
2.1	Brown-Resnick-Prozesse als max-stabile Prozesse	8
2.2	Stochastisch äquivalente Darstellungen mit zufälligen Translationen	12
2.3	Brown-Resnick-Stationarität	13
3	Simulationsmethoden und Fehlerabschätzungen	25
3.1	Simulation von Poisson-Punktprozessen	25
3.2	Fehlerabschätzungen	26
3.2.1	Approximation von $Z(\cdot)$	40
3.2.2	Approximation von $Z_1(\cdot)$	42
3.2.3	Approximation von $Z_2(\cdot)$	44
3.2.4	Approximation von $Z_3(\cdot)$	46
3.2.5	Approximation von $Z_{4,\lambda^*}(\cdot)$	49
4	Simulationsergebnisse	55
	Literaturverzeichnis	57

1 Einleitung

1.1 Zufallsfelder

In diesem Kapitel sollen zunächst die Begriffe, die für die Definition von Brown-Resnick-Prozessen benötigt werden, erläutert werden. Dabei handelt es sich u. a. um grundlegende mögliche Eigenschaften von Zufallsfeldern.

Definition 1.1. Sei T eine Indexmenge. Eine Familie von reellwertigen Zufallsvariablen $\{Z(t), t \in T\}$ heißt *stochastischer Prozess*. Im Fall $T = \mathbb{R}^d$ nennt man $\{Z(t), t \in T\}$ auch *d-dimensionales Zufallsfeld*.

Definition 1.2. Ein Zufallsfeld heißt *Gaußsch* genau dann, wenn alle endlich-dimensionalen Randverteilungen multivariat normal sind.

Definition 1.3. Ein Zufallsfeld $Z(\cdot)$ auf $\mathbb{R}^d$ heißt

1. *stationär (im engeren Sinne)* genau dann, wenn alle endlich-dimensionalen Randverteilungen translationsinvariant sind, d. h.

$$\mathbb{P}(Z(x_1 + x) \in B_1, \dots, Z(x_n + x) \in B_n) = \mathbb{P}(Z(x_1) \in B_1, \dots, Z(x_n) \in B_n)$$

für alle $x, x_i \in \mathbb{R}^d$, $B_i \in \mathcal{B}^d$, $i \in \{1, \dots, n\}$, $n \in \mathbb{N}$.

2. *stationär (im weiteren Sinne)* oder *schwach stationär* genau dann, wenn Erwartungswert $\mathbb{E}Z(t)$ und Kovarianz $\text{Cov}(Z(x + t), Z(t))$ für alle $x \in \mathbb{R}^d$ nicht von $t \in \mathbb{R}^d$ abhängen.

Die Funktion $C : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$,

$$C(h) = \text{Cov}(Z(h), Z(0))$$

heißt *Kovarianzfunktion*.

Bemerkung 1.4. Da eine multivariate Normalverteilung eindeutig durch Erwartungswert und Kovarianzmatrix bestimmt ist, sind in dem Fall, dass $Z(\cdot)$ ein Gaußsches Zufallsfeld ist, die Begriffe „stationär im engeren Sinne“ und „stationär im weiteren Sinne“ äquivalent.

Definition 1.5. Ein Zufallsfeld $Z(\cdot)$ auf $\mathbb{R}^d$ heißt *intrinsisch stationär* genau dann, wenn für jedes $h \in \mathbb{R}^d$ das Zufallsfeld $\{Z(x + h) - Z(x), x \in \mathbb{R}^d\}$ schwach stationär ist.

Die Funktion $\gamma : \mathbb{R}^d \rightarrow [0, \infty)$,

$$\gamma(h) = \frac{1}{2} \mathbb{E}(Z(h) - Z(0))^2$$

heißt *(Semi-)Variogramm*.

Bemerkung 1.6. Aus der Stetigkeit des Variogramms im Ursprung folgt die Stetigkeit des Variogramms auf $\mathbb{R}^d$, denn es gilt für beliebiges $x \in \mathbb{R}^d$:

$$\begin{aligned}
 & \lim_{h \rightarrow 0} \mathbb{E}(Z(x+h) - Z(0))^2 - \mathbb{E}(Z(x) - Z(0))^2 \\
 &= \lim_{h \rightarrow 0} \mathbb{E}(Z(x+h) - Z(x))^2 + 2\mathbb{E}(Z(x+h) - Z(x))(Z(x) - Z(0)) \\
 & \quad + \mathbb{E}(Z(x) - Z(0))^2 - \mathbb{E}(Z(x) - Z(0))^2 \\
 &= \lim_{h \rightarrow \infty} \mathbb{E}(Z(h) - Z(0))^2 + 2\mathbb{E}(Z(x+h) - Z(x))(Z(x) - Z(0)) \\
 &\leq \lim_{h \rightarrow \infty} \mathbb{E}(Z(h) - Z(0))^2 + 2\sqrt{\mathbb{E}(Z(x+h) - Z(x))^2 \cdot \mathbb{E}(Z(x) - Z(0))^2} \\
 & \quad \text{nach der Cauchy-Schwarz-Ungleichung} \\
 &= 0, \quad \text{falls } \lim_{h \rightarrow 0} \mathbb{E}(Z(h) - Z(0))^2 = 0.
 \end{aligned}$$

Somit ist ein Variogramm γ genau dann stetig auf $\mathbb{R}^d$, wenn es im Ursprung stetig ist.

Definition 1.7. Sei $\{Z(t), t \in \mathbb{R}^d\}$ ein Zufallsfeld auf $\mathbb{R}^d$ mit Standard-Gumbel-Rändern, d. h. es ist $\mathbb{P}(Z(t) \leq x) = \exp(-e^{-x})$ für alle $t \in \mathbb{R}^d$, $x \in \mathbb{R}$, und seien $Z_i(\cdot) \sim_{u.i.v.} Z(\cdot)$, $i \in \mathbb{N}$.

Dann heißt $Z(\cdot)$ *max-stabil* genau dann, wenn für alle $n \in \mathbb{N}$ die Beziehung

$$\max_{i=1, \dots, n} Z_i(\cdot) - \log n \stackrel{d}{=} Z(\cdot)$$

gilt.

1.2 Poisson-Punktprozesse

Weiterhin treten im Zusammenhang mit Brown-Resnick-Prozessen sogenannte „Poisson-Punktprozesse“ auf, die auf „Polnischen Räumen“ definiert sind.

Definition 1.8. Sei (Ω, m) ein metrischer Raum und $\mathcal{T}$ die von m induzierte Topologie. Dann heißt Ω *Polnischer Raum* genau dann, wenn Ω bezüglich m vollständig ist und $\mathcal{T}$ eine abzählbare Basis besitzt.

Die von der Topologie $\mathcal{T}$ erzeugte σ -Algebra, $\sigma(\mathcal{T})$, heißt *Borel- σ -Algebra*.

Definition 1.9. Sei S ein lokal kompakter Polnischer Raum mit Borel- σ -Algebra $\mathcal{S}$, versehen mit einem lokal endlichen Maß μ . Ein zufälliges Zählmaß Π auf $(S, \mathcal{S})$ heißt *Poisson-Punktprozess mit Intensitätsmaß μ* genau dann, wenn

1. $\Pi(A_1), \dots, \Pi(A_n)$ sind stochastisch unabhängig für alle $A_1, \dots, A_n \in \mathcal{S}$ mit $A_i \cap A_j = \emptyset$ für $i \neq j$, $i, j \in \{1, \dots, n\}$ und $n \in \mathbb{N}$,
2. $\Pi(A)$ ist Poisson-verteilt mit Parameter $\mu(A)$ für alle $A \in \mathcal{S}$.

Das nachfolgende Lemma behandelt die „Erweiterung“ von bestimmten Poisson-Punktprozessen um Zufallsvariablen. Eine solche wird im weiteren Verlauf der Arbeit noch mehrfach auftreten.

Lemma 1.10. *Sei $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $\lambda e^{-x} dx$, $\lambda > 0$. Seien weiterhin $Y_1, Y_2, \dots$ unabhängig identisch verteilte Zufallsgrößen (unabhängig von $\{X_i\}_{i \in \mathbb{N}}$) mit Werten in einem Polnischen Raum S . Sei $\mathbb{P}$ das zu Y_i gehörige Wahrscheinlichkeitsmaß.*

Dann ist $\hat{\Pi} := \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(X_i, Y_i)}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R} \times S$ mit Intensitätsmaß $\lambda e^{-x} dx \mathbb{P}(dy)$.

Beweis. Zunächst bemerken wir, dass das Maß $\lambda e^{-x} dx \mathbb{P}(dy)$ lokal endlich ist, denn für jede beschränkte Borel-messbare Menge $A \times B \subset \mathbb{R} \times S$ ist

$$\int_{A \times B} \lambda e^{-x} dx \mathbb{P}(dy) \leq \int_{A \times S} \lambda e^{-x} dx \mathbb{P}(dy) = \int_A \lambda e^{-x} dx < \infty,$$

da A beschränkt ist.

Seien nun $[a, b] \subset \mathbb{R}$, $A \subset S$ Borelmengen. Dann gilt für $k \in \mathbb{N}$:

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(\hat{\Pi}([a, b] \times A) = k) \\ &= \sum_{n=k}^{\infty} \mathbb{P}(\Pi([a, b]) = n) \mathbb{P}(\#\{i \in \{1, \dots, n\} : Y_i \in A\} = k) \\ &= \sum_{n=k}^{\infty} \exp(-\lambda(e^{-a} - e^{-b})) \frac{1}{n!} (\lambda(e^{-a} - e^{-b}))^n \binom{n}{k} \mathbb{P}(A)^k (1 - \mathbb{P}(A))^{n-k} \\ &= \frac{1}{k!} \exp(-\lambda(e^{-a} - e^{-b})) \left(\mathbb{P}(A) \lambda(e^{-a} - e^{-b}) \right)^k \\ & \quad \cdot \sum_{n=0}^{\infty} \frac{(\lambda(e^{-a} - e^{-b}))^n}{n!} (1 - \mathbb{P}(A))^n \\ &= \frac{1}{k!} \exp\left(-\mathbb{P}(A) \lambda(e^{-a} - e^{-b})\right) \left(\mathbb{P}(A) \lambda(e^{-a} - e^{-b}) \right)^k \\ &= \frac{1}{k!} \exp\left(-\int_A \lambda \int_{[a, b]} e^{-x} dx d\mathbb{P}(y)\right) \left(\int_A \lambda \int_{[a, b]} e^{-x} dx d\mathbb{P}(y) \right)^k \end{aligned}$$

Die Anzahl von Punkten in einer Borel-Menge ist also Poisson-verteilt mit der behaupteten Intensität.

Die Unabhängigkeit der Anzahlen von Punkten in Mengen, die in der ersten Komponente disjunkt sind, folgt bereits aus der Tatsache, dass $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i}$ ein Poisson-Punktprozess ist und dass $Y_1, Y_2, \dots$ unabhängig sind.

Es genügt daher, dies für Mengen der Form $[a, b] \times A_1, [a, b] \times A_2, \dots, [a, b] \times A_n$ zu zeigen mit disjunkten Borel-Mengen $A_1, A_2, \dots, A_n \subset S$ und $[a, b] \subset \mathbb{R}$. Seien

dazu $k_1, \dots, k_n \in \mathbb{N}$, $k_1 + \dots + k_n = k$ und $\Lambda_{a,b} = \lambda(e^{-a} - e^{-b})$. Dann gilt

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(\widehat{\Pi}(A_1 \times [a, b]) = k_1, \dots, \widehat{\Pi}(A_n \times [a, b]) = k_n) \\
 &= \sum_{j=k}^{\infty} \frac{1}{j!} \Lambda_{a,b}^j \exp(-\Lambda_{a,b}) \frac{j!}{(j-k)!} \left(1 - \sum_{i=1}^n \mathbb{P}(A_i)\right)^{j-k} \prod_{i=1}^n \frac{1}{k_i!} (\mathbb{P}(A_i))^{k_i} \\
 &= \prod_{i=1}^n \frac{1}{k_i!} (\mathbb{P}(A_i) \Lambda_{a,b})^{k_i} \exp(-\Lambda_{a,b} \mathbb{P}(A_i)) \\
 &= \prod_{i=1}^n \mathbb{P}(\widehat{\Pi}(A_i \times [a, b]) = k_i),
 \end{aligned}$$

also die zu zeigende stochastische Unabhängigkeit.

Somit ist $\widehat{\Pi}$ ein Poisson-Punktprozess mit dem angegebenen Intensitätsmaß. $\square$

Ebenfalls werden wir den folgenden Transformationssatz für Poisson-Punktprozesse benötigen.

Satz 1.11. *Seien S, T Polnische Räume mit Borel- σ -Algebren $\mathcal{S}$ bzw. $\mathcal{T}$ und $\Pi = \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i}$ ein Poisson-Punktprozess auf $(S, \mathcal{S})$ mit lokal endlichem Intensitätsmaß μ und $f : S \rightarrow T$ messbar so, dass auch das Bildmaß $\mu^* = \mu \circ f^{-1}$ lokal endlich ist. Dann ist durch $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{f(X_i)}$ ein Poisson-Punktprozess auf $(T, \mathcal{T})$ mit Intensitätsmaß μ^* gegeben.*

Beweis. siehe [Kle06], Satz 24.16. $\square$

2 Brown-Resnick-Prozesse

Bevor Brown-Resnick-Prozesse definiert werden können, sind zunächst noch einige Vorbemerkungen notwendig: In diesem Kapitel werden wir u. a. Poisson-Punktprozesse auf dem Raum $C(\mathbb{R}^d)$, also dem Raum der reellwertigen, stetigen Funktionen auf $\mathbb{R}^d$, betrachten. Dazu versehen wir $C(\mathbb{R}^d)$ mit der σ -Algebra $\mathcal{C}$, die von den Mengen der Form

$$\mathcal{C}_{t_1, \dots, t_m}(B) := \{f \in C(\mathbb{R}^d) : (f(t_1), \dots, f(t_m)) \in B\},$$

mit $t_1, \dots, t_m \in \mathbb{R}^d$, $m \in \mathbb{N}$ und $B \in \mathcal{B}^m$ erzeugt wird. Diese σ -Algebra ermöglicht es uns, Aussagen über Funktionswerte an endlich vielen Stellen zu treffen, was sich als sehr nützlich herausstellen wird.

Nun ist $\Omega_k := C([-k, k]^d)$, versehen mit der Metrik m_k gegeben durch

$$m_k(f, g) := \sup_{x \in [-k, k]^d} |f(x) - g(x)|,$$

ein Polnischer Raum. Dabei ist durch

$$\mathcal{F}_k := \{B_\varepsilon^{(k)}(f) : \varepsilon \in \mathbb{Q}_{>0}, f \in \Pi_{\mathbb{Q}}\},$$

wobei $\Pi_{\mathbb{Q}}$ die Menge aller Polynome auf $\mathbb{R}^d$ mit rationalen Koeffizienten und $B_\varepsilon^{(k)}(f) := \{g \in \Omega_k : m_k(f, g) < \varepsilon\}$ sei, nach dem Satz von Stone-Weierstraß (reelle Fassung) eine abzählbare topologische Basis gegeben.

Damit ist auch der Produktraum $\Omega := \times_{k=1}^{\infty} \Omega_k$ mit der Metrik

$$m := \sum_{k=1}^{\infty} 2^{-k} \frac{m_k}{1 + m_k}$$

ein Polnischer Raum.

Lemma 2.1. *Die von m auf Ω induzierte Topologie ist die Produkttopologie aus den von den Metriken m_k auf Ω_k , $k \in \mathbb{N}$, induzierten Topologien.*

Beweis. Es genügt zu zeigen, dass die Basis der einen Topologie jeweils in der anderen Topologie enthalten ist.

Eine Basis der Produkttopologie bilden die Mengen der Form $\times_{k \in \mathbb{N}} B_{\varepsilon_k}^{(k)}(f_k)$ mit $f_k \in \Omega_k$, wobei nur endlich viele ε_k endlich seien und wir $B_\infty^{(k)}(f) := \Omega_k$ definieren.

Für $g \in \times_{k \in \mathbb{N}} B_{\varepsilon_k}^{(k)}(f_k)$ mit $g = (g_1, g_2, \dots)$ gibt es nun $\delta = (\delta_1, \delta_2, \dots)$ mit $0 < \delta_k < \infty$, falls $\varepsilon_k < \infty$, und $\delta_k = \infty$, falls $\varepsilon_k = \infty$, so, dass

$$\times_{k \in \mathbb{N}} B_{\delta_k}^{(k)}(g_k) \subset \times_{k \in \mathbb{N}} B_{\varepsilon_k}^{(k)}(f_k).$$

Sei $\varepsilon := \min_{\{k \in \mathbb{N} : \delta_k < \infty\}} (2^{-k-1} \cdot \min(\delta_k, 1))$, dann folgt – wegen $\frac{1}{2^k} \frac{m_k(\cdot, \cdot)}{1+m_k(\cdot, \cdot)} \leq m(\cdot, \cdot)$ – für $h = (h_1, h_2, \dots) \in B_\varepsilon(g) := \{h \in \Omega : m(h, g) < \varepsilon\}$, dass

$$m_k(g_k, h_k) \leq \frac{m(g, h)2^k}{1 - m(g, h)2^k} \leq \frac{m(g, h)2^k}{\frac{1}{2}} \leq \delta_k,$$

falls $\delta_k < \infty$. Somit ist

$$B_\varepsilon(g) \subset \times_{k \in \mathbb{N}} B_{\delta_k}^{(k)}(g_k) \subset \times_{k \in \mathbb{N}} B_{\varepsilon_k}^{(k)}(f_k),$$

d. h. $\times_{k \in \mathbb{N}} B_{\varepsilon_k}^{(k)}(f_k)$ ist auch offen bezüglich der von m erzeugten Topologie.

Sei andererseits nun ein Basiselement $B_\varepsilon(f)$ der von m induzierten Topologie gegeben. Dann existiert für jedes $g \in B_\varepsilon(f)$ ein $\delta > 0$ mit $B_\delta(g) \subset B_\varepsilon(f)$. Wähle nun $N \in \mathbb{N}$ so groß, dass $2^{-N} < \frac{\delta}{2}$.

Dann gilt für jedes $h \in B_{\delta/2}^{(1)}(g_1) \times B_{\delta/2}^{(2)}(g_2) \times \dots \times B_{\delta/2}^{(N)}(g_N) \times \times_{k=N+1}^\infty \Omega_k$, dass

$$m(g, h) \leq \sum_{k=1}^N 2^{-k} m_k(g_k, h_k) + \sum_{j=N+1}^\infty 2^{-j} \leq \sum_{k=1}^N 2^{-k} \frac{\delta}{2} + 2^{-N} < \frac{\delta}{2} + \frac{\delta}{2} = \delta.$$

Also ist $B_{\delta/2}^{(1)}(g_1) \times B_{\delta/2}^{(2)}(g_2) \times \dots \times B_{\delta/2}^{(N)}(g_N) \times \times_{k=N+1}^\infty \Omega_k \subset B_\delta(g) \subset B_\varepsilon(f)$, d. h. jedes Element $g \in B_\varepsilon(f)$ hat eine Umgebung aus der Basis der Produkttopologie, die in $B_\varepsilon(f)$ enthalten ist. Somit lässt sich $B_\varepsilon(f)$ als Vereinigung von Basiselementen der Produkttopologie schreiben und ist daher in dieser enthalten. $\square$

Da wir $C(\mathbb{R}^d)$ mit der abgeschlossenen Teilmenge

$$F := \{(f_1, f_2, \dots) \in \Omega : f_{n+1}|_{[-n, n]^d} = f_n \ \forall n \in \mathbb{N}\} \subset \Omega$$

identifizieren können, ist auch $C(\mathbb{R}^d)$ mit der Metrik m ein Polnischer Raum. Nun ist der Zusammenhang zwischen der Borel- σ -Algebra von $C(\mathbb{R}^d)$ und der σ -Algebra $\mathcal{C}$ zu klären.

Proposition 2.2. *Sei τ die von m auf $C(\mathbb{R}^d)$ induzierte Topologie. Dann gilt $\sigma(\tau) = \mathcal{C}$.*

Beweis. Wir stellen fest, dass $\mathcal{C}$ bereits von den Mengen der Form $C_{t_1, \dots, t_m}(B)$, wobei $t_1, \dots, t_m \in \mathbb{R}^d$, $m \in \mathbb{N}$ und $B \subset \mathbb{R}^m$ offen seien, erzeugt wird. Da B offen ist, existiert zu jedem $f \in C_{t_1, \dots, t_m}(B)$ ein $\varepsilon > 0$ mit

$$C_{t_1, \dots, t_m}((f(t_1) - \varepsilon, f(t_1) + \varepsilon) \times \dots \times (f(t_m) - \varepsilon, f(t_m) + \varepsilon)) \subset C_{t_1, \dots, t_m}(B),$$

denn diese Teilmenge ist ein offener Ball um f in der Supremumsnorm auf $\mathbb{R}^m$.

Wählen wir nun $N \in \mathbb{N}$ derart, dass $t_1, \dots, t_m \in [-N, N]^d$ ist, so gilt nach Konstruktion

$$\left(\left(\bigtimes_{k=1}^N B_{\varepsilon}^k(g) \times \bigtimes_{k=N+1}^{\infty} \Omega_k \right) \cap F \right) \subset C_{t_1, \dots, t_m}(B).$$

Also gibt es zu jedem Element aus $C_{t_1, \dots, t_m}(B)$ eine in $C_{t_1, \dots, t_m}(B)$ enthaltene offene Umgebung aus der Basis der Spur der Produkttopologie auf F . Diese Topologie ist nach Lemma 2.1 gerade τ . Also ist jede erzeugende Menge $C_{t_1, \dots, t_m}(B) \in \tau$ und damit gilt auch $\mathcal{C} \subset \sigma(\tau)$.

Da

$$\mathcal{F} := \left\{ \left(\bigtimes_{k \in \mathbb{N}} B_{\varepsilon_k}^{(k)}(f_k) \right) \cap F : \varepsilon_k \in \mathbb{Q}_{>0} \cup \{\infty\}, f_k \in \Pi_{\mathbb{Q}}, \right. \\ \left. \text{wobei nur endlich viele } \varepsilon_k \text{ endlich seien} \right\}$$

nach obigen Ausführungen und Lemma 2.1 eine abzählbare Basis von τ ist, gilt $\sigma(\mathcal{F}) = \sigma(\tau)$ und es genügt $G \in \mathcal{C}$ für alle $G \in \mathcal{F}$ zu zeigen.

Sei nun $q_1^{(k)}, q_2^{(k)}, \dots$ eine Abzählung von $\mathbb{Q}^d \cap [-k, k]^d$. Dann ist

$$\begin{aligned} & \left(\bigtimes_{k \in \mathbb{N}} B_{\varepsilon_k}^{(k)}(f_k) \right) \cap F \\ &= \left\{ g \in C(\mathbb{R}^d) \mid \forall k \in \mathbb{N} \exists n_k \in \mathbb{N} \forall j \in \mathbb{N} : |g(q_j^{(k)}) - f_k(q_j^{(k)})| < \varepsilon_k - \frac{1}{n_k} \right\} \\ &= \bigcap_{k \in \mathbb{N}} \bigcup_{n_k \in \mathbb{N}} \bigcap_{j \in \mathbb{N}} C_{q_j^{(k)}} \left(\left(f_k(q_j^{(k)}) - \varepsilon_k + \frac{1}{n_k}, f_k(q_j^{(k)}) + \varepsilon_k - \frac{1}{n_k} \right) \right) \in \mathcal{C} \end{aligned}$$

– wie behauptet. □

Somit ist $C(\mathbb{R}^d)$ ein Polnischer Raum mit Borel- σ -Algebra $\mathcal{C}$. Da $C(\mathbb{R}^d)$ zudem lokal kompakt ist, können wir im Folgenden auf $(C(\mathbb{R}^d), \mathcal{C})$ Poisson-Punktprozesse definieren.

2.1 Brown-Resnick-Prozesse als max-stabile Prozesse

Für den Beweis des Satzes 2.4, der gleichzeitig den Begriff *Brown-Resnick-Prozess* definiert, benötigen wir das folgende Lemma. Dieses lässt sich leicht nachrechnen, weshalb hier auf seinen Beweis verzichtet werden soll.

Lemma 2.3. *Seien*

$$(X_1, X_2) \sim \mathcal{N} \left(\begin{pmatrix} \mu_1 \\ \mu_2 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \Sigma_{11} & \Sigma_{12} \\ \Sigma_{21} & \Sigma_{22} \end{pmatrix} \right)$$

mit $\mu_1 \in \mathbb{R}^k, \mu_2 \in \mathbb{R}^l, \Sigma_{11} \in \mathbb{R}^{k \times k}, \Sigma_{12} = \Sigma_{21}^T \in \mathbb{R}^{k \times l}, \Sigma_{22} \in \mathbb{R}^{l \times l}$.
Dann gilt:

$$X_2 | (X_1 = x_1) \sim \mathcal{N}(\mu_2 + \Sigma_{21}\Sigma_{11}^{-1}(x_1 - \mu_1), \Sigma_{22} - \Sigma_{21}\Sigma_{11}^{-1}\Sigma_{12}).$$

Der nachfolgende Satz geht auf Brown und Resnick zurück, die ihn für die Brownsche Bewegung als zugrundeliegendem Prozess (d. h. für den Spezialfall $\gamma(h) = \frac{1}{2}|h|$) bewiesen (vgl. [BR77]).

Satz und Definition 2.4. *Sei $W(\cdot)$ ein pfadstetiges, intrinsisch stationäres Gaußsches Zufallsfeld auf $\mathbb{R}^d$ mit Variogramm γ , Erwartungswert $\mathbb{E}W(t) = 0$ und Varianz $\sigma^2(t) := \text{Var}(W(t))$, $t \in \mathbb{R}^d$.*

Weiterhin seien $W_i(\cdot) \sim W(\cdot)$, $i \in \mathbb{N}$ unabhängig identisch verteilt, sowie $\Pi = \sum \delta_{X_i}$ ein von diesen stochastisch unabhängiger Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $e^{-x}dx$. Dann ist durch

$$Z(t) := \max_{i \in \mathbb{N}} \left(X_i + W_i(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right), \quad t \in \mathbb{R}^d$$

ein stationärer max-stabiler Prozess auf $\mathbb{R}^d$ mit Standard-Gumbel-Rändern gegeben. Die Verteilung von Z hängt nur von γ ab.

$Z(\cdot)$ heißt Brown-Resnick-Prozess zum Variogramm γ .

Beweis. Seien $t_1, \dots, t_m \in \mathbb{R}^d$, $y_1, \dots, y_m \in \mathbb{R}$, $m \in \mathbb{N}$ beliebig und $\mathbb{P}_{\tilde{t}_1, \dots, \tilde{t}_k}$ sei das zum Zufallsvektor $(W(\tilde{t}_1), \dots, W(\tilde{t}_k))$ gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß. Wir definieren nun für $i = 1, \dots, m$ die Größen $\sigma_i^2 := \sigma^2(t_i)$ sowie die Zufallsvariablen $\xi_i := W(t_i) - \frac{\sigma_i^2}{2}$. Dann ist $\xi_i \sim \mathcal{N}(-\frac{\sigma_i^2}{2}, \sigma_i^2)$.

Sei

$$\begin{aligned} \Gamma_{ij} &:= \text{Cov}(\xi_i - \xi_1, \xi_j - \xi_1) = \mathbb{E}((W(t_i) - W(t_1)) \cdot (W(t_j) - W(t_1))) \\ &= -\frac{1}{2} \mathbb{E}\{((W(t_i) - W(t_1)) - (W(t_j) - W(t_1)))^2 \\ &\quad - (W(t_i) - W(t_1))^2 - (W(t_j) - W(t_1))^2\} \\ &= -\gamma(t_i - t_j) + \gamma(t_i - t_1) + \gamma(t_j - t_1) \end{aligned} \tag{2.1}$$

und $\Gamma := (\Gamma_{ij})_{i=2,\dots,m, j=2,\dots,m}$.

Weiterhin seien $\mu_{2m} := (\mathbb{E}(\xi_j - \xi_1))_{j=2,\dots,m} = \left(\frac{\sigma_1^2 - \sigma_j^2}{2} \right)_{j=2,\dots,m}$
und $g := (\text{Cov}(\xi_j - \xi_1, \xi_1))_{j=1,\dots,m}$.

Nun ist

$$\begin{pmatrix} \xi_2 - \xi_1 \\ \vdots \\ \xi_m - \xi_1 \\ \xi_1 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} -1 & 1 & 0 & \cdots & 0 \\ \vdots & & \ddots & \ddots & \\ -1 & 0 & \cdots & 0 & 1 \\ 1 & 0 & \cdots & 0 & 0 \end{pmatrix} \cdot \begin{pmatrix} \xi_1 \\ \xi_2 \\ \vdots \\ \xi_m \end{pmatrix}$$

und $(\xi_1, \dots, \xi_m)$ ist normalverteilt.

Daher ist auch $(\xi_2 - \xi_1, \dots, \xi_m - \xi_1, \xi_1)$ normalverteilt und nach obigen Überlegungen gilt

$$\begin{pmatrix} \xi_2 - \xi_1 \\ \vdots \\ \xi_m - \xi_1 \\ \xi_1 \end{pmatrix} \sim \mathcal{N} \left(\begin{pmatrix} \mu_{2m} \\ -\frac{\sigma_1^2}{2} \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \Gamma & g \\ g^T & \sigma_1^2 \end{pmatrix} \right).$$

Dann ist nach Lemma 2.3

$$\xi_1 \mid (\xi_j - \xi_1)_{j=2,\dots,m} \sim \mathcal{N} \left(-\frac{\sigma_1^2}{2} + g^T \Gamma^{-1} ((\xi_j - \xi_1)_{j=2,\dots,m} - \mu_{2m}), \sigma_1^2 - g^T \Gamma^{-1} g \right). \quad (2.2)$$

Weiterhin ist $\Phi := \sum_{i=1}^n \delta_{(X_i, W_i(\cdot))}$ nach Lemma 1.10 ein Poisson-Punktprozess auf $(\mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d), \mathcal{B} \times \mathcal{C})$ mit Intensitätsmaß $e^{-x} dx \times \mathbb{P}$ und unter Verwendung der Äquivalenz

$$\begin{aligned} & Z(t_1) \leq y_1, \dots, Z(t_m) \leq y_m \\ \iff & X_i \leq \min_{k=1,\dots,m} \left(y_k - W_i(t_k) + \frac{\sigma^2(t_k)}{2} \right) \quad \forall i \in \mathbb{N} \\ \iff & \Phi \left(\left\{ (x, w) : x \geq \min_{k=1,\dots,m} (y_k - w(t_k) + \sigma^2(t_k)/2) \right\} \right) = 0 \end{aligned}$$

folgt daraus

$$\begin{aligned} & -\log(\mathbb{P}(Z(t_1) \leq y_1, \dots, Z(t_m) \leq y_m)) \\ &= \int_{\mathbb{R}^d} \int_{\min_{k=1,\dots,m} (y_k - w_k + \sigma^2(t_k)/2)}^{\infty} e^{-x} dx \mathbb{P}_{t_1, \dots, t_m}(d(w_1, \dots, w_m)) \\ &= \int_{\mathbb{R}^d} \max_{k=1,\dots,m} e^{-(y_k - w_k + \sigma^2(t_k)/2)} \mathbb{P}_{t_1, \dots, t_m}(d(w_1, \dots, w_m)) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &= \mathbb{E} \left(\max_{k=1, \dots, m} e^{-(y_k - \xi_k)} \right) = \mathbb{E} \left(e^{\xi_1} \max_{k=1, \dots, m} e^{(\xi_k - \xi_1) - y_k} \right) \\
 &= \mathbb{E} \left(\mathbb{E} \left(e^{\xi_1} \max_{k=1, \dots, m} e^{(\xi_k - \xi_1) - y_k} \mid (\xi_j - \xi_1)_{j=2, \dots, m} \right) \right) \\
 &= \mathbb{E} \left(\max_{k=1, \dots, m} e^{(\xi_k - \xi_1) - y_k} \mathbb{E} \left(e^{\xi_1} \mid (\xi_j - \xi_1)_j \right) \right) \\
 &\stackrel{(2.2)}{=} \mathbb{E} \left(\max_{k=1, \dots, m} e^{(\xi_k - \xi_1) - y_k} \cdot \exp \left(g^T \Gamma^{-1} ((\xi_j - \xi_1)_j - \mu_{2m}) - \frac{1}{2} g^T \Gamma^{-1} g \right) \right), \\
 &\quad \text{da } U \sim \mathcal{N}(\mu, \sigma^2) \Rightarrow \mathbb{E}(e^U) = e^{\mu + \frac{\sigma^2}{2}} \\
 &= \int_{\mathbb{R}^{m-1}} \max_{k=2, \dots, m} \{e^{-y_1}, e^{w_k - y_k}\} \cdot \exp \left(g^T \Gamma^{-1} (w - \mu_{2m}) - \frac{1}{2} g^T \Gamma^{-1} g \right) \\
 &\quad \cdot \frac{1}{(2\pi)^{\frac{m-1}{2}} \det(\Gamma)} \exp \left(-\frac{1}{2} (w - \mu_{2m})^T \Gamma^{-1} (w - \mu_{2m}) \right) dw_2 \cdots dw_m \\
 &= \int_{\mathbb{R}^{m-1}} \max_{k=2, \dots, m} \{e^{-y_1}, e^{w_k - y_k}\} \cdot \frac{1}{(2\pi)^{\frac{m-1}{2}} \det(\Gamma)} \\
 &\quad \cdot \exp \left(-\frac{1}{2} (w - \mu_{2m} - g)^T \Gamma^{-1} (w - \mu_{2m} - g) \right) dw_2 \cdots dw_m.
 \end{aligned}$$

Mit

$$\begin{aligned}
 (\mu_{2m} + g)_j &= \frac{1}{2} (\sigma_1^2 - \sigma_j^2) + \mathbb{E}((\xi_j - \mathbb{E}\xi_j - \xi_1 + \mathbb{E}\xi_1)(\xi_1 - \mathbb{E}\xi_1)) \\
 &= -\frac{1}{2} \mathbb{E} \left(-(\xi_1 - \mathbb{E}\xi_1)^2 + (\xi_j - \mathbb{E}\xi_j)^2 - 2(\xi_j - \mathbb{E}\xi_j)(\xi_1 - \mathbb{E}\xi_1) + 2(\xi_1 - \mathbb{E}\xi_1)^2 \right) \\
 &= -\frac{1}{2} \mathbb{E}(\xi_j - \mathbb{E}\xi_j - \xi_1 + \mathbb{E}\xi_1)^2 = -\frac{1}{2} \mathbb{E}(W(t_j) - W(t_1))^2 = -\gamma(t_j - t_1)
 \end{aligned}$$

erhält man also

$$\begin{aligned}
 &-\log(\mathbb{P}(Z(t_1) \leq y_1, \dots, Z(t_m) \leq y_m)) \\
 &= \int_{\mathbb{R}^{m-1}} \max_{k=2, \dots, m} \{e^{-y_1}, e^{w_k - y_k}\} \cdot \frac{1}{(2\pi)^{(m-1)/2} \det(\Gamma)} \\
 &\quad \cdot \exp \left(-\frac{1}{2} (w + \gamma(t. - t_1))^T \Gamma^{-1} (w - \gamma(t. - t_1)) \right) dw_2 \cdots dw_m.
 \end{aligned}$$

In dieser Gleichung treten nach (2.1) nur Terme der Form $\gamma(t_j - t_i)_{i,j=1, \dots, m}$ auf, d. h. $Z(\cdot)$ ist stationär und die Verteilung hängt nur von γ ab.

Im Fall $m = 1$ ist das Integral degeneriert und wir erhalten

$$-\log(\mathbb{P}(Z(t) \leq y)) = e^{-y},$$

d. h. $Z(\cdot)$ hat Standard-Gumbel-Ränder.

Seien nun $Z^{(l)}(\cdot) \sim_{u.i.v.} Z(\cdot)$ für $l \in \{1, \dots, n\}$. Dann gilt

$$\begin{aligned}
 & -\log(\mathbb{P}(\max_{l=1, \dots, n} Z^{(l)}(t_1) - \log n \leq y_1, \dots, \max_{l=1, \dots, n} Z^{(l)}(t_m) - \log n \leq y_m)) \\
 &= -\log(\mathbb{P}(Z(t_1) \leq y_1 + \log n, \dots, Z(t_m) \leq y_m + \log n)) \cdot n \\
 &= \int_{\mathbb{R}^{m-1}} \max_{k=2, \dots, m} \{e^{-y_1 - \log n}, e^{w_k - y_k - \log n}\} \cdot \frac{1}{(2\pi)^{(m-1)/2} \det(\Gamma)} \\
 & \quad \cdot \exp\left(-\frac{1}{2}(w + \gamma(t. - t_1))^T \Gamma^{-1}(w - \gamma(t. - t_1))\right) dw_2 \cdots dw_m \cdot n \\
 &= \frac{1}{n} \int_{\mathbb{R}^{m-1}} \max_{k=2, \dots, m} \{e^{-y_1}, e^{w_k - y_k}\} \cdot \frac{1}{(2\pi)^{(m-1)/2} \det(\Gamma)} \\
 & \quad \cdot \exp\left(-\frac{1}{2}(w + \gamma(t. - t_1))^T \Gamma^{-1}(w - \gamma(t. - t_1))\right) dw_2 \cdots dw_m \cdot n \\
 &= -\log(\mathbb{P}(Z(t_1) \leq y_1, \dots, Z(t_m) \leq y_m)),
 \end{aligned}$$

also $\max_{l=1, \dots, n} Z^{(l)}(\cdot) - \log n \stackrel{d}{=} Z(\cdot)$ – wie behauptet. $\square$

Bemerkung 2.5.

1. Im Folgenden wird mit $Z(\cdot)$ stets der oben definierte Brown-Resnick-Prozess bezeichnet.
2. Sei $W(\cdot)$ ein intrinsisch-stationäres Gaußsches Zufallsfeld auf $\mathbb{R}^d$ mit Erwartungswert 0 und Variogramm γ . Existieren $\alpha, \beta, C_k > 0$ derart, dass

$$\mathbb{E}||W(h) - W(0)||^\alpha \leq C_k ||h||^{d+\beta} \text{ für alle } h \in [-k, k]^d, \quad k \in \mathbb{N}, \quad (2.3)$$

so gibt es nach dem Satz von Kolmogorov-Chentsov (Verallgemeinerung auf $\mathbb{R}^d$, vgl. Abschnitt I.I.1.3 in [BS02]) eine pfadstetige Modifikation von $W(\cdot)$. Ob diese Voraussetzung erfüllt ist, hängt nur vom Variogramm γ ab, denn es ist $W(h) - W(0) \sim \mathcal{N}(0, 2\gamma(h))$. Wir können daher für die entsprechenden Variogrammtypen die Pfadstetigkeit ohne Einschränkung voraussetzen (vgl. hierzu Abschnitt 2.3.1 in [CD99]).

3. Definition und Satz 2.4 lassen sich auch auf nicht-pfadstetige Zufallsfelder erweitern. Aus technischen Gründen wird in dieser Arbeit jedoch darauf verzichtet.
4. Wir können auch Brown-Resnick-Prozesse mit Standard-Fréchet-Rändern (d. h. $\mathbb{P}(Z(t) \leq x) = \exp(-\frac{1}{x}) \quad \forall x \in \mathbb{R}, \quad t \in \mathbb{R}^d$) erhalten durch

$$Z(t) = \max_{i \in \mathbb{N}} \exp\left(X_i + W_i(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2}\right), \quad t \in \mathbb{R}^d.$$

Ebenso erreichen wir Standard-Fréchet-Ränder in den weiteren Sätzen, indem wir auf die dortigen Prozesse vor der Maximumsbildung die Exponentialfunktion anwenden.

2.2 Stochastisch äquivalente Darstellungen mit zufälligen Translationen

Satz 2.6. Seien W wie in Satz 2.4, $W_i \sim_{u.i.v.} W$, $i \in \mathbb{N}$. Sei Q ein Wahrscheinlichkeitsmaß auf $\mathbb{R}^d$ und $\Pi = \sum \delta_{(X_i, H_i)}$ ein von $\{W_i(\cdot), i \in \mathbb{N}\}$ unabhängiger Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R} \times \mathbb{R}^d$ mit Intensitätsmaß $e^{-x} dx$ $Q(dh)$. Dann ist

$$\tilde{Z}(t) := \max_{i \in \mathbb{N}} \left(X_i + W_i(t - H_i) - \frac{\sigma^2(t - H_i)}{2} \right), \quad t \in \mathbb{R}^d$$

ein Brown-Resnick-Prozess zum Variogramm γ , d. h. $\tilde{Z} \stackrel{d}{=} Z$.

Beweis. Seien $t_1, \dots, t_m \in \mathbb{R}^d$, $y_1, \dots, y_m \in \mathbb{R}$, $m \in \mathbb{N}$ beliebig und $\mathbb{P}_{\tilde{t}_1, \dots, \tilde{t}_k}$ sei das zum Zufallsvektor $(W(\tilde{t}_1), \dots, W(\tilde{t}_k))$ gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß. Nun ist $\Phi := \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(X_i, H_i, W_i)}$ nach Lemma 1.10 ein Poisson-Punktprozess auf $(\mathbb{R} \times \mathbb{R}^d \times C(\mathbb{R}^d), \mathcal{B} \times \mathcal{B}^m \times \mathcal{C})$ mit Intensitätsmaß $e^{-x} dx$ $Q(dh)\mathbb{P}(dW)$ und es gelten die Äquivalenzen

$$\begin{aligned} & \tilde{Z}(t_1) \leq y_1, \dots, \tilde{Z}(t_m) \leq y_m \\ \iff & X_i \leq \min_{k=1, \dots, m} \left(y_k - W_i(t_k - H_i) + \frac{\sigma^2(t_k - H_i)}{2} \right) \quad \forall i \in \mathbb{N} \\ \iff & \Phi \left(\left\{ (x, h, w) \in \mathbb{R} \times \mathbb{R}^d \times C(\mathbb{R}^d) : \right. \right. \\ & \left. \left. x > \min_{k=1, \dots, m} \left(y_k - w(t_k - h) + \frac{\sigma^2(t_k - h)}{2} \right) \right\} \right) = 0. \end{aligned}$$

Damit ergibt sich

$$\begin{aligned} & -\log(\mathbb{P}(\tilde{Z}(t_1) \leq y_1, \dots, \tilde{Z}(t_m) \leq y_m)) \\ = & \int_{\mathbb{R}^d} \int_{\mathbb{R}^m} \int_{\min_{k=1, \dots, m}}^{\infty} \left(y_k - w_k + \frac{\sigma^2(t_k - h)}{2} \right) e^{-x} dx \\ & \mathbb{P}_{t_1-h, \dots, t_m-h}(d(w_1, \dots, w_m)) Q(dh) \\ = & -\log \left(\int_{\mathbb{R}^d} \mathbb{P}(Z(t_1 - h) \leq y_1, \dots, Z(t_m - h) \leq y_m) Q(dh) \right) \\ = & -\log \left(\int_{\mathbb{R}^d} \mathbb{P}(Z(t_1) \leq y_1, \dots, Z(t_m) \leq y_m) Q(dh) \right), \\ & \text{da } Z(\cdot) \text{ stationär ist nach Satz 2.4} \\ = & -\log(\mathbb{P}(Z(t_1) \leq y_1, \dots, Z(t_m) \leq y_m)), \\ & \text{da } Q \text{ ein Wahrscheinlichkeitsmaß ist.} \end{aligned}$$

Also gilt $\tilde{Z} \stackrel{d}{=} Z$ – wie behauptet. $\square$

Dieser Satz ermöglicht uns stochastisch äquivalente Darstellungen des Brown-Resnick-Prozesses. Zwei Spezialfälle werden in den folgenden Korollaren betrachtet.

Korollar 2.7. Seien W wie in Satz 2.4, $W_i^{(j)} \sim_{u.i.v.} W$, $i \in \mathbb{N}$, $j = 1, \dots, n$. Weiterhin seien $\Pi^{(j)} = \sum \delta_{X_i^{(j)}}$, $j = 1, \dots, n$ stochastisch unabhängige Poisson-Punktprozesse auf $\mathbb{R}$ (unabhängig von $\{W_i^{(j)}(\cdot), i \in \mathbb{N}, j \in \{1, \dots, n\}\}$) mit Intensitätsmaß $\frac{1}{n} \cdot e^{-x} dx$ sowie $h_1, \dots, h_n \in \mathbb{R}^d$ fest. Dann ist

$$Z_1(t) := \max_{j=1, \dots, n} \max_{i \in \mathbb{N}} \left(X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(t - h_j) - \frac{\sigma^2(t - h_j)}{2} \right), \quad t \in \mathbb{R}^d$$

ein Brown-Resnick-Prozess zum Variogramm γ , d. h. $Z_1 \stackrel{d}{=} Z$.

Beweis. Nach Konstruktion ist $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(X_i^{(j)}, h_j)}$ für jedes $j = 1, \dots, n$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R} \times \mathbb{R}^d$ mit Intensitätsmaß $\frac{1}{n} e^{-x} dx \delta_{h_j}(dh)$. Diese Prozesse sind für $j \in \{1, \dots, n\}$ stochastisch unabhängig.

Daher ist auch $\sum_{j=1}^n \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(X_i^{(j)}, h_j)}$ ein Poisson-Punktprozess und das zugehörige Intensitätsmaß ist $\frac{1}{n} e^{-x} dx (\sum_{j=1}^n \delta_{h_j})(dh)$. Mit $Q = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \delta_{h_j}$ folgt daher die Aussage des Korollars aus Satz 2.6, denn Q ist ein Wahrscheinlichkeitsmaß auf $\mathbb{R}^d$. $\square$

Korollar 2.8. Seien W, W_i , $i \in \mathbb{N}$ wie in Satz 2.4, $I \subset \mathbb{R}^d$ ein endliches Intervall. Weiterhin sei $\Pi = \sum \delta_{(X_i, H_i)}$ ein davon unabhängiger Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R} \times I$ mit Intensitätsmaß $|I|^{-1} e^{-x} dx dh$. Dann ist

$$Z_2(t) := \max_{i \in \mathbb{N}} \left(X_i + W_i(t - H_i) - \frac{\sigma^2(t - H_i)}{2} \right), \quad t \in \mathbb{R}^d$$

ein Brown-Resnick-Prozess zum Variogramm γ , d. h. $Z_2 \stackrel{d}{=} Z$.

Beweis. Es ist durch $Q(dh) := \frac{1}{|I|} dh$ das zur Gleichverteilung auf I gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß gegeben. Damit folgt die Aussage aus Satz 2.6. $\square$

2.3 Brown-Resnick-Stationarität

Der folgende Abschnitt über den Begriff der „Brown-Resnick-Stationarität“ orientiert sich an Kapitel 2 aus [KSd09].

Sei $\{\xi(t), t \in \mathbb{R}^d\}$ ein stochastischer Prozess mit der Eigenschaft

$$\mathbb{E}(e^{\xi(t)}) < \infty \quad \forall t \in \mathbb{R}^d \quad (2.4)$$

und seien $\xi_i(\cdot) \sim_{u.i.v.} \xi(\cdot)$, $i \in \mathbb{N}$. Sei $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i}$ ein davon unabhängiger Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $e^{-x} dx$.

Definition 2.9. $\xi(\cdot)$ heißt *Brown-Resnick-stationär* genau dann, wenn der Prozess $\{\eta(t), t \in \mathbb{R}^d\}$, gegeben durch

$$\eta(t) := \max_{i \in \mathbb{N}} (X_i + \xi_i(t)),$$

stationär ist.

Bemerkung 2.10. Sei $W(\cdot)$ ein pfadstetiges, intrinsisch stationäres Gaußsches Zufallsfeld auf $\mathbb{R}^d$ mit Variogramm γ , Erwartungswert 0 und Varianz $\sigma^2(t)$.

Wählen wir nun $\xi(t) = W(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2}$, dann ist

$$\mathbb{E}e^{\xi(t)} = \int_{\mathbb{R}} e^{w - \frac{\sigma^2(t)}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma(t)}} e^{-\frac{1}{2}\left(\frac{w}{\sigma(t)}\right)^2} dw = \int_{\mathbb{R}} \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma(t)}} e^{-\frac{1}{2}\left(\frac{w - \sigma^2(t)}{\sigma(t)}\right)^2} dw = 1$$

für alle $t \in \mathbb{R}^d$. Damit ist $\xi(\cdot)$ Brown-Resnick-stationär, denn es ist $\eta(\cdot) = Z(\cdot)$ stationär nach Satz 2.4.

Wir wollen nun eine äquivalente Definition der Brown-Resnick-Stationarität geben. Dazu betrachten wir den Raum $C(\mathbb{R}^d)$ versehen mit der Borel- σ -Algebra $\mathcal{C}$. Nun können wir $\sum \delta_{X_i + \xi_i(\cdot)}$ nach Satz 1.11 als Poisson-Punktprozess auf $C(\mathbb{R}^d)$ auffassen und das zugehörige Intensitätsmaß Λ ist das Bildmaß von $e^{-x} dx \times \mathbb{P}$ (wobei $\mathbb{P}$ das zur Verteilung von $\xi(\cdot)$ gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß sei) unter der messbaren Abbildung

$$\pi : \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d) \rightarrow C(\mathbb{R}^d), (x, \xi(\cdot)) \mapsto x + \xi(\cdot),$$

also

$$\begin{aligned} \Lambda(C_{t_1, \dots, t_m}(B)) &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \int_{B-(x, \dots, x)} \mathbb{P}_{t_1, \dots, t_m}(dw_1, \dots, dw_m) dx \\ &= \int_{\mathbb{R}^d} \int_{\mathbb{R}} \mathbf{1}_{B-(x, \dots, x)}(w_1, \dots, w_m) e^{-x} dx \mathbb{P}_{t_1, \dots, t_m}(dw_1, \dots, dw_m). \end{aligned}$$

Für $t \in \mathbb{R}^d, z \in \mathbb{Z}$ betrachten wir die Menge $A_{t,z} := \{f \in C(\mathbb{R}^d) : f(t) > z\}$. Dann ist

$$\begin{aligned} \Lambda(A_{t,z}) &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P}(\xi(t) > z - x) dx \stackrel{y:=z-x}{=} \int_{\mathbb{R}} e^{y-z} \mathbb{P}(\xi(t) > y) dy \\ &\stackrel{u:=e^y}{=} e^{-z} \int_{\mathbb{R}_{>0}} \mathbb{P}(e^{\xi(t)} > u) du = e^{-z} \mathbb{E}e^{\xi(t)} < \infty \end{aligned} \tag{2.5}$$

nach (2.4). Weiterhin ist jede beschränkte Menge der Form $C_{t_1, \dots, t_m}(B) \in \mathcal{C}$ in einem solchen $A_{t,z}$ enthalten. Daher ist Λ lokal endlich.

Satz 2.11. $\{\xi(t), t \in \mathbb{R}^d\}$ ist Brown-Resnick-stationär genau dann, wenn der Poisson-Punktprozess $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i + \xi_i(\cdot)}$ auf $C(\mathbb{R}^d)$ translationsinvariant ist (d. h., dass das zugehörige Intensitätsmaß translationsinvariant ist).

Beweis. Mit den Notationen von oben gilt

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(\eta(t_1) \leq y_1, \dots, \eta(t_m) \leq y_m) \\
 &= \mathbb{P}\left(\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i + \xi_i(\cdot)} \left(\bigcup_{j=1, \dots, m} \{f \in C(\mathbb{R}^d) : f(t_j) > y_j\} \right) = 0\right) \\
 &= \exp(-\Lambda(C_{t_1, \dots, t_m}(B)))
 \end{aligned} \tag{2.6}$$

mit $B = \mathbb{R}^m \setminus \times_{j=1}^m (-\infty, y_j]$.

Ist nun der Punktprozess $\sum \delta_{X_i + \xi_i(\cdot)}$ translationsinvariant, so ist Λ translationsinvariant, und für jedes $h \in \mathbb{R}^d$ folgt nach (2.6)

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(\eta(t_1) \leq y_1, \dots, \eta(t_m) \leq y_m) = \exp(-\Lambda(C_{t_1, \dots, t_m}(B))) \\
 &= \exp(-\Lambda(C_{t_1+h, \dots, t_m+h}(B))) = \mathbb{P}(\eta(t_1+h) \leq y_1, \dots, \eta(t_m+h) \leq y_m),
 \end{aligned}$$

also ist $\eta(\cdot)$ stationär.

Ist andererseits $\eta(\cdot)$ stationär, so ergibt sich für alle $h \in \mathbb{R}^d$ wiederum nach (2.6) die Gleichung

$$\exp(-\Lambda(C_{t_1, \dots, t_m}(B))) = \exp(-\Lambda(C_{t_1+h, \dots, t_m+h}(B))) \tag{2.7}$$

für alle Mengen $B = \mathbb{R}^m \setminus \times_{j=1}^m (-\infty, y_j]$.

Für feste $t_1, \dots, t_m \in \mathbb{R}^d$ definieren wir nun $\mathcal{C}_{t_1, \dots, t_m} := \{C_{t_1, \dots, t_m}(A), A \in \mathcal{A}\}$ mit $\mathcal{A} := \{\mathbb{R}^m \setminus \times_{j=1}^m (-\infty, y_j] : y_1, \dots, y_m \in \mathbb{R}\}$. Da nun $\mathcal{A}$ stabil unter Vereinigungen ist und außerdem $C_{t_1, \dots, t_m}(B_1) \cup C_{t_1, \dots, t_m}(B_2) = C_{t_1, \dots, t_m}(B_1 \cup B_2)$ für alle $B_1, B_2 \in \mathcal{B}^m$ gilt, ergibt sich die Stabilität von $\mathcal{C}_{t_1, \dots, t_m}$ unter Vereinigung. Mit der Siebformel sowie der Gleichung $C_{t_1, \dots, t_m}(B_1) \cap C_{t_1, \dots, t_m}(B_2) = C_{t_1, \dots, t_m}(B_1 \cap B_2)$ folgt nun aus (2.7), dass auch der Schnitt zweier Mengen aus $\mathcal{C}_{t_1, \dots, t_m}$ die Beziehung

$$\Lambda(C_{t_1, \dots, t_m}(B)) = \Lambda(C_{t_1+h, \dots, t_m+h}(B)) \quad \forall h \in \mathbb{R}^d \tag{2.8}$$

erfüllt.

Induktiv so fortfahrend und dabei die Siebformel benutzend erhält man, dass die Gleichung (2.8) auch für jedes Element $C_{t_1, \dots, t_m}(B)$ der (nach Konstruktion schnittstabilen) Menge

$$\mathcal{M}_{t_1, \dots, t_m} := \{C_1 \cap \dots \cap C_n, n \in \mathbb{N}, C_i \in \mathcal{C}_{t_1, \dots, t_m}\}$$

gilt.

Damit gilt die Translationsinvarianz auch für die Elemente von

$$\mathcal{M} := \bigcup_{\substack{t_1, \dots, t_m \in \mathbb{R}^d, \\ m \in \mathbb{N}}} \mathcal{M}_{t_1, \dots, t_m}$$

und $\mathcal{M}$ ist schnittstabil.

Weiterhin ist $\mathcal{A}$ ein Erzeuger von $\mathcal{B}^m$ und somit erzeugt

$$\bigcup_{\substack{t_1, \dots, t_m \in \mathbb{R}^d, \\ m \in \mathbb{N}}} \mathcal{C}_{t_1, \dots, t_m} \subset \mathcal{M}$$

die σ -Algebra $\mathcal{C}$. Daher ist $\mathcal{M}$ ein schnittstabiler Erzeuger von $\mathcal{C}$.

Für jedes $t \in \mathbb{R}^d$ und $B_n := \mathbb{R} \setminus (-\infty, -n] \in \mathcal{A}$ ist die Folge $(C_t(B_n))_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathcal{M}$ monoton wachsend gegen $C(\mathbb{R}^d)$ und wegen (2.5) gilt

$$\Lambda(C_t(B_n)) = \Lambda(A_{t, -n}) < \infty$$

für alle $n \in \mathbb{N}$. Damit folgt nach dem Eindeutigkeitssatz über Maße die Translationsinvarianz von Λ auf ganz $\mathcal{C}$. $\square$

Satz 2.12. *Seien $W(\cdot)$ ein pfadstetiges, intrinsisch stationäres Gaußsches Zufallsfeld auf $\mathbb{R}^d$ mit Variogramm γ , Erwartungswert 0 und Varianz $\sigma^2(\cdot)$, $W_i^{(j)} \sim_{u.i.v.} W$, $i \in \mathbb{N}$, $j \in \mathbb{Z}^d$ und $T_i^{(j)} := \inf \left(\arg \sup_{t \in \mathbb{R}^d} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right) \right)$. Es gelte*

$$\lim_{|t| \rightarrow \infty} \left(W(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right) = -\infty \quad \mathbb{P} - f.s. \quad (2.9)$$

Weiterhin seien $\Pi^{(j)} = \sum \delta_{X_i^{(j)}}$ stochastisch unabhängige Poisson-Punktprozesse auf $\mathbb{R}$ (unabhängig von $\{W_i^{(j)}(\cdot), i \in \mathbb{N}, j \in \mathbb{Z}^d\}$) mit Intensität $\frac{1}{m^d} e^{-x} dx$, $m \in \mathbb{N}$ sowie $p \in \mathbb{R}_{>0}^d$. Dann ist

$$Z_3(t) := \max_{j \in \mathbb{Z}^d} \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j)} \in \left(-\frac{mp}{2}, \frac{mp}{2}\right]}} \left(X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(t - p \cdot j) - \frac{\sigma^2(t - p \cdot j)}{2} \right), \quad t \in \mathbb{R}^d$$

ein Brown-Resnick-Prozess zum Variogramm γ , d. h. $Z_3 \stackrel{d}{=} Z$.

Dabei ist die Multiplikation $p \cdot j$ als komponentenweise Multiplikation zu verstehen, d. h. $(p_1, \dots, p_d) \cdot (j_1, \dots, j_d) := (p_1 j_1, \dots, p_d j_d)$.

Beweis. Sei $\xi_i^{(j)}(t) := W_i^{(j)}(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2}$.

Zunächst bemerken wir, dass jedes $T_i^{(j)}$ aufgrund von Bedingung (2.9) $\mathbb{P}$ -f.s. endlich ist und auch $M_i^{(j)} = \sup_{t \in \mathbb{R}^d} (X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(t))$ wohldefiniert ist.

Wir zeigen nun, dass die Transformation

$$\Phi : C(\mathbb{R}^d) \rightarrow \mathbb{R}^d \times C(\mathbb{R}^d), \quad X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot) \mapsto (T_i^{(j)}, X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot))$$

messbar ist.

Sei dazu $t_1, t_2, \dots$ eine Abzählung von $\mathbb{Q}^d$. Wir definieren nun für $k \in \mathbb{N}$ die messbare Abbildung $M_k : C(\mathbb{R}^d) \rightarrow \mathbb{R}$, $\xi \mapsto \xi(t_k)$. Dann ist auch die Abbildung $M : C(\mathbb{R}^d) \rightarrow \mathbb{R}$, $\xi \mapsto \sup_{k \in \mathbb{N}} M_k(\xi)$ als punktweises Supremum abzählbar vieler

messbarer Funktionen wieder messbar und es ist $M(\xi_i^{(j)}) = M_i^{(j)}$. Damit ist weiterhin die Abbildung $\tilde{\Phi} : C(\mathbb{R}^d) \rightarrow C(\mathbb{R}^d)$, $X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot) \mapsto X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot) - M_i^{(j)}$ messbar. Nun ist nach Konstruktion $T_i^{(j)}$ die „kleinste“ Nullstelle von $\tilde{\Phi}(\xi_i^{(j)})$. Wir definieren für $k, n \in \mathbb{N}$ die messbaren Abbildungen

$$\tau_k^{(n)} : C(\mathbb{R}^d) \rightarrow \mathbb{R}^d, \quad \tau_k^{(n)}(\xi) = \begin{cases} t_k, & \text{falls } \xi(t_k) > -\frac{1}{n} \\ (\infty, \dots, \infty), & \text{sonst} \end{cases}$$

und schließlich $\tau : C(\mathbb{R}^d) \rightarrow \mathbb{R}^d$, $\xi \mapsto \lim_{n \rightarrow \infty} \inf_{k \in \mathbb{N}} \tau_k^{(n)}(\xi)$.

τ ordnet nun jeder (im Unendlichen negativen) Funktion ihre „kleinste“ Nullstelle zu und ist weiterhin messbar, da punktweise Limites und Infima abzählbar vieler messbarer Funktionen wieder messbar sind.

Da nun $\Phi(\xi) = (\tau \circ \tilde{\Phi}(\xi), \xi)$ gilt, ist Φ messbar.

Dadurch erhalten wir einen Poisson-Punktprozess

$$\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(T_i^{(j)}, X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot))}$$

mit transformiertem Intensitätsmaß

$$\Psi(A) = \int_{\mathbb{R}} \frac{1}{m^d} e^{-x} \mathbb{P}(x + \xi \in \Phi^{-1}(A)) dx, \quad A \in \mathcal{B}^d \times \mathcal{C},$$

wobei $\mathbb{P}$ das zu $W(\cdot)$ gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß sei. Seien nun

$$U_t : C(\mathbb{R}^d) \rightarrow C(\mathbb{R}^d), \quad f(\cdot) \mapsto f(\cdot - t)$$

und $V_t : \mathbb{R}^d \times C(\mathbb{R}^d) \rightarrow \mathbb{R}^d \times C(\mathbb{R}^d), \quad (x, f(\cdot)) \mapsto (x + t, f(\cdot - t))$

Verschiebungen um ein $t \in \mathbb{R}^d$.

Dann gilt

$$\begin{aligned} (\Phi \circ U_t)(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot)) &= \Phi(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot - t)) \\ &= (T_i^{(j)} + t, X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot - t)) \\ &= V_t(T_i^{(j)}, X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot)) \\ &= (V_t \circ \Phi)(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot)). \end{aligned}$$

Da $\xi(\cdot)$ nun nach Bemerkung 2.10 Brown-Resnick-stationär ist, ist das Intensitätsmaß von $\sum \delta_{X_i + \xi_i(\cdot)}$ nach Satz 2.9 translationsinvariant (bzgl. U_t) und damit auch das Intensitätsmaß von $\sum \delta_{X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot)}$, denn beide Maße unterscheiden sich nur um den Faktor m^d . Aufgrund der Tatsache, dass Φ mit den Verschiebungsoperatoren kommutiert, ist dann auch das transformierte Intensitätsmaß Ψ translationsinvariant (bzgl. V_t).

Daraus folgt für jedes $j \in \mathbb{Z}^d$:

$$\begin{aligned}
 & \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j)} \in (-\frac{mp}{2}, \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot - p \cdot j) \right) \\
 &= \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j)} + p \cdot j \in (p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot - p \cdot j) \right) \\
 &\stackrel{d}{=} \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j)} \in (p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot) \right) \tag{2.10}
 \end{aligned}$$

Betrachtet man nun jede Seite der Gleichung (2.10) für verschiedene $j \in \mathbb{Z}^d$, so erhält man jeweils stochastisch unabhängige Prozesse. Daraus folgt:

$$\begin{aligned}
 Z_3(\cdot) &= \max_{j \in \mathbb{Z}^d} \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j)} \in (-\frac{mp}{2}, \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot - p \cdot j) \right) \\
 &\stackrel{d}{=} \max_{j \in \mathbb{Z}^d} \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j)} \in (p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot) \right)
 \end{aligned}$$

Weiterhin ist

$$\begin{aligned}
 & \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j)} \in (p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(j)} + \xi_i^{(j)}(\cdot) \right) \\
 &\stackrel{d}{=} \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j \bmod m)} \in (p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(j \bmod m)} + \xi_i^{(j \bmod m)}(\cdot) \right), \tag{2.11}
 \end{aligned}$$

wobei die Modulo-Operation hier komponentenweise zu verstehen ist. Da die entsprechenden Mengen $\{i : T_i^{(j \bmod m)} \in (p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2}]\}$ disjunkt sind, sind die Prozesse auf jeder der beiden Seiten von (2.11) für $j_l \in \mathbb{Z}^d$, $l \in \mathbb{N}$, mit $j_l \equiv j \bmod m$ für alle $l \in \mathbb{N}$ jeweils stochastisch unabhängig. Somit gilt auch

$$\begin{aligned}
 Z_3(\cdot) &\stackrel{d}{=} \max_{j \in \mathbb{Z}^d} \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(j \bmod m)} \in (p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(j \bmod m)} + \xi_i^{(j \bmod m)}(\cdot) \right) \\
 &= \max_{k \in \{0, \dots, m-1\}^d} \max_{\substack{j \in \mathbb{Z}^d \\ j \bmod m \equiv k}} \left(\max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(k)} \in (p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2}]}} \left(X_i^{(k)} + \xi_i^{(k)}(\cdot) \right) \right) \\
 &= \max_{k \in \{0, \dots, m-1\}^d} \max_{\substack{i \in \mathbb{N} \\ T_i^{(k)} \in \mathbb{R}^d}} \left(X_i^{(k)} + \xi_i^{(k)}(\cdot) \right), \\
 &\quad \text{da } \bigcup_{\substack{j \in \mathbb{Z}^d \\ j \bmod m \equiv k}} \left(p \cdot j - \frac{mp}{2}, p \cdot j + \frac{mp}{2} \right] = \mathbb{R}^d \\
 &= \max_{k \in \{0, \dots, m-1\}^d} \max_{i \in \mathbb{N}} \left(X_i^{(k)} + \xi_i^{(k)}(\cdot) \right) \stackrel{d}{=} Z(\cdot).
 \end{aligned}$$

Dabei benutzen wir im letzten Schritt, dass $\sum_{k \in \{0, \dots, m-1\}^d} \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i^{(k)}}$ als Summe von stochastisch unabhängigen Poisson-Punktprozessen auch ein Poisson-Punktprozess ist mit Intensitätsmaß $\sum_{k \in \{0, \dots, m-1\}^d} \frac{1}{m^d} e^{-x} dx = e^{-x} dx$. $\square$

Um andere Darstellungen des Brown-Resnick-Prozesses zu erhalten, verwenden wir das nachfolgende Lemma, das eine Folgerung aus Satz 13 aus [KSd09] ist. Der Beweis verläuft daher analog.

Lemma 2.13. *Seien $W(\cdot)$ ein pfadstetiges, intrinsisch stationäres Gaußsches Zufallsfeld auf $\mathbb{R}^d$ mit Variogramm γ , Erwartungswert 0 und Varianz $\sigma^2(\cdot)$, $W_i(\cdot) \sim_{u.i.v.} W(\cdot)$, $i \in \mathbb{N}$, sowie $T_i := \inf \left(\operatorname{argsup}_{t \in \mathbb{R}^d} \left(W_i(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right) \right)$, $M_i := \sup_{t \in \mathbb{R}^d} \left(W_i(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right)$ und schließlich $F_i(\cdot) := W_i(\cdot + T_i) - \frac{\sigma^2(\cdot + T_i)}{2} - M_i$. Es gelte (2.9).*

Weiterhin sei durch $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i}$ ein von $\{W_i(\cdot), i \in \mathbb{N}\}$ unabhängiger Poisson-Punktprozess mit Intensitätsmaß $e^{-x} dx$ gegeben.

Dann ist $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(T_i, X_i + M_i, F_i)}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}^d \times \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d)$, dessen Intensitätsmaß in ein Produkt zerfällt.

Beweis. Wir definieren zunächst

$$\begin{aligned} \xi(\cdot) &:= W(\cdot) - \frac{\sigma^2(\cdot)}{2}, \\ M &:= \sup_{t \in \mathbb{R}^d} \xi(t), \\ T &:= \inf \left(\operatorname{argsup}(\xi(t)) \right) \\ \text{und } F(\cdot) &:= \xi(\cdot + T) - M. \end{aligned}$$

Um zu zeigen, dass $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(T_i, X_i + M_i, F_i)}$ ein Poisson-Punktprozess ist, beweisen wir, dass die Abbildung $\Phi : \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d) \rightarrow \mathbb{R}^d \times \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d)$, $(u, \xi) \mapsto (T, u + M, F)$ messbar ist.

Wir wissen bereits, dass die Abbildung $\xi \mapsto T$ messbar ist (vgl. Beweis Satz 2.12). Weiterhin betrachten wir eine Abzählung $t_1, t_2, \dots$ von $\mathbb{Q}^d$. Nun sind die Abbildungen $f_i : C(\mathbb{R}^d) \rightarrow \mathbb{R}$, $\xi(\cdot) \mapsto \xi(t_i)$, $i \in \mathbb{N}$, messbar und somit auch die Abbildung auf das punktweise Supremum $\xi \mapsto M = \sup_{i \in \mathbb{N}} f_i(\xi)$. Ebenso ist auch die Abbildung $\tilde{\Phi} : \mathbb{R}^d \times C(\mathbb{R}^d) \rightarrow C(\mathbb{R}^d)$, $(t, \xi(\cdot)) \mapsto \xi(\cdot + t)$ messbar, denn für alle $t_1, \dots, t_m$, $m \in \mathbb{N}$ und jede offene Teilmenge $B \subset \mathbb{R}^m$ gilt aufgrund der Stetigkeit, dass

$$\tilde{\Phi}^{-1}(C_{t_1, \dots, t_m}(B)) = \mathbb{R}^d \times \bigcap_{t \in \mathbb{Q}^d} C_{t_1 - t, \dots, t_m - t}(B) \in \mathcal{B}^d \times \mathcal{C}.$$

Somit ist die Abbildung $\xi(\cdot) \mapsto (T, \xi(\cdot) - M) \xrightarrow{\tilde{\Phi}} F$ messbar und daher auch Φ .

Damit ist $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(T_i, X_i + M_i, F_i)}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}^d \times \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d)$ mit Intensitätsmaß

$$\Psi(A) = \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P}(A - (0, x, 0)) dx, \quad A \in \mathcal{B}^d \times \mathcal{B} \times \mathcal{C}$$

wobei $\mathbb{P}$ das zu (T, M, F) gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß sei.

Nun gilt für alle $y, z \in \mathbb{R}$, $t \in \mathbb{R}^d$, $f \in C(\mathbb{R}^d)$ und für jede Borelmenge $A \subset \mathbb{R}^d \times \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d)$ die Gleichung

$$\begin{aligned} \int_{A+(0,z,0)} e^y d\Psi(t, y, f) &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \int_{A+(0,z,0)} e^y d\mathbb{P}(t, y-x, f) dx \\ &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \int_A e^{y+z} d\mathbb{P}(t, y+z-x, f) dx \\ &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x-z} \int_A e^{y+z} d\mathbb{P}(t, y-x, f) dx \\ &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \int_A e^y d\mathbb{P}(t, y-x, f) dx = \int_A e^y d\Psi(t, y, f), \end{aligned}$$

also ist $e^y d\Psi(t, y, f)$ ein translationsinvariantes Maß in der zweiten Komponente.

Seien weiterhin

$$\begin{aligned} U_t : C(\mathbb{R}^d) &\rightarrow C(\mathbb{R}^d), \quad f(\cdot) \mapsto f(\cdot - t) \\ \text{und } V_t : \mathbb{R}^d \times \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d) &\rightarrow \mathbb{R}^d \times \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d), \quad (x, y, f(\cdot)) \mapsto (x+t, y, f(\cdot)) \end{aligned}$$

Verschiebungen um ein $t \in \mathbb{R}^d$.

Dann gilt:

$$\begin{aligned} (\Phi \circ U_t)(X_i + \xi_i(\cdot)) &= \Phi(X_i + \xi_i(\cdot - t)) \\ &= (T_i + t, X_i + M_i, \xi_i(\cdot - t + T_i + t) - M_i) \\ &= (V_t(T_i, X_i + M_i, \xi_i(\cdot - t + T_i + t) - M_i)) \\ &= (V_t \circ \Phi)(X_i + \xi_i(\cdot)). \end{aligned}$$

Da der Poisson-Punktprozess $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i + W_i(\cdot) - \frac{\sigma^2(\cdot)}{2}}$ nach Bemerkung 2.10 und Satz 2.11 ein translationsinvariantes Intensitätsmaß hat (bzgl. U_t) und die Translationsoperatoren mit Φ kommutieren, ist auch das Bildmaß Ψ bzgl. V_t , also in der ersten Komponente, translationsinvariant, d. h.

$$\Psi(A + (t, 0, 0)) = \Psi(A) \quad \text{für alle } A \in \mathcal{B}^d \times \mathcal{B} \times \mathcal{C}, \quad t \in \mathbb{R}^d.$$

Nun ist

$$\begin{aligned} &\Psi([0, 1]^d \times [0, 1] \times C(\mathbb{R}^d)) \\ &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P} \left(\sup_{t \in \mathbb{R}^d} \left(W(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right) \in [-x, -x+1], \quad T \in [0, 1]^d \right) dx \\ &\leq \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P} \left(\sup_{t \in [0, 1]^d} W(t) \geq -x \right) dx = \int_{\mathbb{R}} e^x \mathbb{P} \left(\sup_{t \in [0, 1]^d} W(t) \geq x \right) dx. \quad (2.12) \end{aligned}$$

Da sich außerdem $\widetilde{M} := \sup_{t \in [0, 1]^d} W(t)$ als Supremum der Gaußschen Zufallsvariablen $W(t_i)$, $i \in \mathbb{N}$, $t_i \in (\mathbb{Q} \cap [0, 1])^d$, schreiben lässt und aufgrund der Pfadstetigkeit von $W(\cdot)$ die Beziehung $\mathbb{P}(|\widetilde{M}| < \infty) = 1 > 0$ gilt, folgt nach Satz 5

aus [LS70], dass ein $\varepsilon > 0$ existiert mit

$$\mathbb{E}(\exp(\varepsilon|\widetilde{M}|^2)) < \infty. \quad (2.13)$$

Andererseits ist

$$\begin{aligned} \mathbb{E}(\exp(\varepsilon|\widetilde{M}|^2)) &= \int_0^\infty \mathbb{P}\left(\exp(\varepsilon|\widetilde{M}|^2) > z\right) dz \\ &= 1 + \int_1^\infty \mathbb{P}\left(\exp(\varepsilon|\widetilde{M}|^2) > z\right) dz \\ &= 1 + \int_0^\infty 2\varepsilon z \exp(\varepsilon z^2) \mathbb{P}\left(|\widetilde{M}| > z\right) dz. \end{aligned}$$

Es folgt mit (2.12) die Ungleichungskette

$$\begin{aligned} \Psi([0, 1]^d \times [0, 1] \times C(\mathbb{R}^d)) &\leq \int_{\mathbb{R}} e^x \mathbb{P}\left(\sup_{t \in [0, 1]^d} W(t) \geq x\right) dx \\ &\leq \int_{-\infty}^{\frac{1}{\varepsilon}} e^x dx + \int_{\frac{1}{\varepsilon}}^\infty e^x \mathbb{P}(|\widetilde{M}| \geq x) dx \\ &\leq \exp\left(\frac{1}{\varepsilon}\right) + \int_0^\infty 2\varepsilon x \exp(\varepsilon x^2) \mathbb{P}\left(|\widetilde{M}| > x\right) dx \\ &< \exp\left(\frac{1}{\varepsilon}\right) + \mathbb{E}(\exp(\varepsilon|\widetilde{M}|^2)) < \infty \quad \text{nach (2.13)}. \end{aligned}$$

Somit ist das Maß $e^y d\Psi(t, y, f)$ in den ersten beiden Komponenten translationsinvariant und jede Menge, deren Projektion auf diese Komponenten im Einheitswürfel enthalten ist, hat unter diesem Maß eine endliche Masse. Also ist für $A \in \mathcal{C}$, $B \in \mathcal{B}^d \times \mathcal{B}$ durch

$$\Psi_A(B) := \int_{B \times A} e^y d\Psi(t, y, f)$$

ein translationsinvariantes Maß auf $(\mathbb{R}^d \times \mathbb{R}, \mathcal{B}^d \times \mathcal{B})$ definiert, das auf dem Einheitswürfel endlich ist. Daher ist dieses Maß ein Vielfaches des Lebesgue-Maßes, wobei der (endliche) Vorfaktor von $A \in \mathcal{C}$ abhängt, d. h. $\Psi_A(B) = \lambda(A) \int_B e^y dy dt$ mit $0 < \lambda(A) < \lambda(C(\mathbb{R}^d)) < \infty$.

Weiterhin ist durch $Q(\cdot) := \frac{\lambda(\cdot)}{\lambda(C(\mathbb{R}^d))}$ ein Wahrscheinlichkeitsmaß auf $(C(\mathbb{R}^d), \mathcal{C})$ gegeben. Mit $0 < \lambda^* := \lambda(C(\mathbb{R}^d)) < \infty$ gilt also

$$d\Psi(t, y, f) = \lambda^* e^{-y} dy dt \times dQ$$

□

Satz 2.14. *Seien λ^* und Q wie im Beweis von Lemma 2.13. Weiterhin sei durch $\Pi := \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(S_i, U_i)}$ ein Poisson-Punktprozess mit Intensitätsmaß $\lambda^* e^{-u} du ds$ gegeben und $\tilde{F}_i \sim_{u.i.v.} Q$ unabhängig von Π .*

Dann ist

$$Z_{4,\lambda^*}(t) := \max_{i \in \mathbb{N}} \left(U_i + \tilde{F}_i(t - S_i) \right), \quad t \in \mathbb{R}^d,$$

ein Brown-Resnick-Prozess zum Variogramm γ ist, d. h. $Z_{4,\lambda^*}(\cdot) \stackrel{d}{=} Z(\cdot)$.

Beweis. Seien X_i, W_i, T_i, M_i, F_i wie in Lemma 2.13. Dann sind nach Lemma 2.13 und Lemma 1.10 sowohl $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(T_i, X_i + M_i, \tilde{F}_i)}$ als auch Π Poisson-Punktprozesse auf $\mathbb{R}^d \times \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d)$ mit Intensitätsmaß $dt \times e^{-u} du \times Q(dF)$. Weiterhin lassen sich $Z(\cdot)$ und $Z_{4,\lambda^*}(\cdot)$ auf dieselbe Art und Weise aus diesen Punktprozessen gewinnen, nämlich $Z(\cdot) = \max_{i \in \mathbb{N}} \Gamma(T_i, X_i + M_i, F_i)$ bzw. $Z_{4,\lambda^*} = \max_{i \in \mathbb{N}} \Gamma(S_i, U_i, \tilde{F}_i)$ mit $\Gamma : \mathbb{R}^d \times \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d) \rightarrow C(\mathbb{R}^d)$, $(T, U, F) \mapsto U + F(\cdot - T)$. Damit sind $Z(\cdot)$ und $Z_{4,\lambda^*}(\cdot)$ in Verteilung gleich. $\square$

Bemerkung 2.15. Ein ähnliches Resultat erhalten wir, wenn wir die Prozesse aus Satz 2.14 auf $p\mathbb{Z}^d$, $p > 0$, einschränken.

Dann ist für

$$\begin{aligned} T_i^{(p)} &= \inf \left(\operatorname{argsup}_{t \in p\mathbb{Z}^d} \left(W_i(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right) \right), \\ M_i^{(p)} &= \sup_{t \in p\mathbb{Z}^d} \left(W_i(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right) \\ \text{and} \quad F_i^{(p)}(\cdot) &= W_i(\cdot + T_i^{(p)}) - \frac{\sigma^2(\cdot + T_i^{(p)})}{2} - M_i^{(p)}, \quad t \in p\mathbb{Z}^d, \end{aligned}$$

das zufällige Maß $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(T_i^{(p)}, X_i + M_i^{(p)}, F_i^{(p)})}$ ein Poisson-Punktprozess auf $p\mathbb{Z}^d \times \mathbb{R} \times \mathbb{R}^{p\mathbb{Z}^d}$ mit Intensitätsmaß $\lambda^{(p)} p^d \delta_t \times e^{-u} du \times Q^{(p)}(dF)$ für ein $\lambda^{(p)} > 0$ und ein Wahrscheinlichkeitsmaß $\tilde{Q}^{(p)}$. Eine äquivalente Darstellung $Z_{4,\lambda^{(p)}}$ von Z ergibt sich analog zu Satz 2.14. Ebenso können alle bisherigen Resultate auch auf Prozesse mit eingeschränktem Definitionsbereich übertragen werden.

Um Z_4 zu approximieren, müssen Prozesse mit der Verteilung Q bzw. $Q^{(p)}$ simuliert werden. Dazu ist es notwendig, diese Maße explizit zu kennen. Man beachte dabei, dass Q im Allgemeinen nicht die Verteilung von $W(\cdot + T) - \sigma^2(\cdot + T) - M$ ist (und $Q^{(p)}$ nicht die Verteilung von $W(\cdot + T^{(p)}) - \sigma^2(\cdot + T^{(p)}) - M^{(p)}$). Dies erkennt man am folgenden Resultat, nach dem $Q^{(p)}$ die Verteilung von $W(\cdot) - \frac{\sigma^2(\cdot)}{2} \mid T^{(p)} = 0$ ist, falls $W(0) = 0$. Im Fall einer Brownschen Bewegung W ist aber eine verschobene Brownsche Bewegung anders verteilt als eine Brownsche Bewegung bedingt darauf, dass sich das Maximum im Ursprung befindet.

Satz 2.16. Sei $W(\cdot)$ wie in Lemma 2.13 und

$$T^{(p)} = \inf \left(\operatorname{argsup}_{t \in p\mathbb{Z}^d} \left(W(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} \right) \right).$$

Wir nehmen weiterhin $W(0) = 0$ an. Dann ist $Q^{(p)}$ die Verteilung

$$W(\cdot) - \frac{\sigma^2(\cdot)}{2} \mid T^{(p)} = 0.$$

Beweis. Seien $A \in \mathcal{B}(\mathbb{R}^{\lambda\mathbb{Z}^d})$ und $V \in \mathcal{B}(\mathbb{R})$ so, dass

$$0 < \int_V e^{-x} dx < \infty.$$

Weiterhin sei $\Pi = \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(T_i^{(p)}, X_i + M_i^{(p)}, F_i^{(p)})}$ der Poisson-Punktprozess auf $p\mathbb{Z}^d \times \mathbb{R} \times \mathbb{R}^{p\mathbb{Z}^d}$ wie in Bemerkung 2.15. Dann ist

$$Q^{(p)}(A) = \mathbb{P}(\Pi(\{0\} \times V \times A) = 1 \mid \Pi(\{0\} \times V \times \mathbb{R}^{p\mathbb{Z}^d}) = 1), \quad (2.14)$$

da das Intensitätsmaß von Π ein Produktmaß ist.

Wenn wir annehmen, dass die Punkte $(T_i^{(p)}, X_i + M_i^{(p)}, F_i^{(p)})$ so indiziert sind, dass die Folge $(X_i)_{i \in \mathbb{N}}$ realisierungsweise monoton fallend ist (siehe Kapitel 3), erhalten wir

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(\Pi(\{0\} \times V \times A) = 1 \mid \Pi(\{0\} \times V \times \mathbb{R}^{p\mathbb{Z}^d}) = 1) \\ &= \sum_{i \in \mathbb{N}} \mathbb{P}(T_i^{(p)} = 0, X_i + M_i^{(p)} \in V \mid \#\{i : (T_i^{(p)}, X_i + M_i^{(p)}) \in \{0\} \times V\} = 1) \\ & \quad \cdot \mathbb{P}(F_i^{(p)} \in A \mid T_i^{(p)} = 0, X_i + M_i^{(p)} \in V, \\ & \quad \quad \#\{i : (T_i^{(p)}, X_i + M_i^{(p)}) \in \{0\} \times V\} = 1) \end{aligned} \quad (2.15)$$

mit

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(F_i^{(p)} \in A \mid T_i^{(p)} = 0, X_i + M_i^{(p)} \in V, \\ & \quad \#\{i : (T_i^{(p)}, X_i + M_i^{(p)}) \in \{0\} \times V\} = 1) \\ &= \mathbb{P}(F_i^{(p)} \in A \mid T_i^{(p)} = 0, X_i + M_i^{(p)} \in V, \\ & \quad (T_j^{(p)}, X_j + M_j^{(p)}) \notin \{0\} \times V \forall j \neq i) \\ &= \mathbb{P}(F_i^{(p)} \in A \mid T_i^{(p)} = 0, X_i \in V, (T_j^{(p)}, X_j + M_j^{(p)}) \notin \{0\} \times V \forall j \neq i) \\ &= \mathbb{P}(F_i^{(p)} \in A \mid T_i^{(p)} = 0), \end{aligned}$$

wobei wir ausnutzen, dass W_i stochastisch unabhängig von X_i , X_j und W_j für alle $j \neq i$ ist.

Verwenden wir (2.14), (2.15) und

$$\sum_{i \in \mathbb{N}} \mathbb{P}(T_i^{(p)} = 0, X_i + M_i^{(p)} \in V \mid \Pi(\{0\} \times V \times \mathbb{R}^{p\mathbb{Z}^d}) = 1) = 1,$$

so erhalten wir

$$\tilde{Q}^{(p)}(A) = \mathbb{P}(F_i^{(p)} \in A \mid T_i = 0) = \mathbb{P}\left(W(\cdot) - \frac{\sigma^2(\cdot)}{2} \in A \mid T^{(p)} = 0\right)$$

für alle $A \in \mathcal{B}(\mathbb{R}^{\lambda\mathbb{Z}^d})$. □

Beschränken wir uns auf die Annahmen von Lemma 2.13, so können wir Q als die Verteilung von F_i bedingt auf $X_i + M_i$ und T_i beschreiben. Seien $\Pi = \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(T_i, X_i + M_i, F_i)}$ und $E \in \mathcal{B}(\mathbb{R}^d \times \mathbb{R})$ so, dass $\int_E e^{-x}(dt \times dx) \in (0, \infty)$. Weiterhin seien $N = \Pi(E \times \mathcal{C}(\mathbb{R}^d))$ und $i_1, \dots, i_N$ so, dass $(T_{i_k}, X_{i_k} + M_{i_k}) \in E$ für $k = 1, \dots, N$. Mit $G_1, \dots, G_N$ bezeichnen wir eine zufällige Permutation von $F_{i_1}, \dots, F_{i_N}$, wobei jede Permutation die gleiche Wahrscheinlichkeit habe.

Satz 2.17. *Bedingt auf $N = n$ sind $G_1, \dots, G_n$ unabhängig identisch gemäß Q verteilt.*

Beweis. Wir wollen zeigen, dass alle endlich-dimensionalen Ränder von $G_1, \dots, G_n$ Produkte der eindimensionalen Ränder mit Verteilung Q sind. Durch Zerlegen der Mengen in $\mathcal{C}$ und Umindizieren genügt es, $\mathbb{P}(G_1 \in A_1, \dots, G_{n_1} \in A_1, G_{n_1+1} \in A_2, \dots, G_{n_1+n_2+\dots+n_l} \in A_l \mid N = n)$ equals $\prod_{i=1}^l \tilde{Q}(A_i)^{n_i}$ für paarweise disjunkte Mengen $A_1, \dots, A_l \in \mathcal{C}$, $n_1, \dots, n_l \in \mathbb{N}$ mit $n_1 + \dots + n_l \leq n$ zu zeigen. Seien $m = n_1 + \dots + n_l$ und $A = \bigcup_{i=1}^l A_i$. Dann gilt

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(G_1 \in A_1, \dots, G_{n_1} \in A_1, G_{n_1+1} \in A_2, \dots, G_m \in A_l \mid N = n) \\
 &= \sum_{\substack{k_1 \geq n_1, \dots, k_l \geq n_l \\ k_1 + \dots + k_l \leq n}} \mathbb{P}(G_1 \in A_1, \dots, G_m \in A_l \mid \bigcap_{j=1}^l \Pi(E \times A_j) = k_j, N = n) \\
 & \quad \cdot \mathbb{P}(\Pi(E \times A_j) = k_j, j = 1, \dots, l \mid N = n) \\
 &= \sum_{\substack{k_1 \geq n_1, \dots, k_l \geq n_l \\ k_1 + \dots + k_l \leq n}} \frac{k_1}{n} \dots \frac{k_1 - n_1 + 1}{n - n_1 + 1} \frac{k_2}{n - n_1} \dots \frac{k_l - n_l}{n - m + 1} \\
 & \quad \cdot \binom{n}{k_1, \dots, k_l, n - k_1 - \dots - k_l} \cdot \tilde{Q}(A_1)^{k_1} \dots Q(A_l)^{k_l} \\
 & \quad \cdot (1 - Q(A))^{n - k_1 - \dots - k_l} \\
 &= \left(\prod_{i=1}^l Q(A_i)^{n_i} \right) \cdot \left(\sum_{\substack{k_1 \geq n_1, \dots, k_l \geq n_l \\ k_1 + \dots + k_l \leq n}} \binom{n - m}{k_1 - n_1, \dots, k_l - n_l, n - k_1 - \dots - k_l} \right. \\
 & \quad \cdot Q(A_1)^{k_1 - n_1} \dots Q(A_l)^{k_l - n_l} \cdot (1 - Q(A))^{n - k_1 - \dots - k_l} \Big) \\
 &= \left(\prod_{i=1}^l Q(A_i)^{n_i} \right) \cdot \left(\sum_{\substack{k_1 \geq 0, \dots, k_l \geq 0 \\ k_1 + \dots + k_l \leq n - m}} \binom{n - m}{k_1, \dots, k_l, n - m - k_1 - \dots - k_l} \right. \\
 & \quad \cdot Q(A_1)^{k_1} \dots Q(A_l)^{k_l} \cdot (1 - Q(A))^{n - m - k_1 - \dots - k_l} \Big) \\
 &= \prod_{i=1}^l Q(A_i)^{n_i}.
 \end{aligned}$$

□

3 Simulationsmethoden und Fehlerabschätzungen

Aus der Verteilungsgleichheit der Prozesse $Z(\cdot), Z_1(\cdot), Z_2(\cdot), Z_3(\cdot)$ und $Z_{4,\lambda*}(\cdot)$ erhalten wir fünf verschiedene Darstellungen eines Brown-Resnick-Prozesses, aus denen sich jeweils unterschiedliche Simulationsmethoden ergeben. Dabei tritt stets ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $\lambda e^{-x}dx$, $\lambda > 0$ auf. Daher betrachten wir zunächst, wie man diesen simulieren kann.

3.1 Simulation von Poisson-Punktprozessen

Sei $\{N(x), x \geq 0\}$ ein (homogener) Poisson-Prozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensität λ , $\lambda > 0$, d. h. $N(0) = 0$, $\{N(x), x \geq 0\}$ hat unabhängige und stationäre Zuwächse und für alle $x, t \geq 0$ ist $N(x+t) - N(x)$ Poisson-verteilt mit Parameter λt (vgl. Definition 2.1.1 in [Ros96]). Seien Y_n , $n \in \mathbb{N}$ die zugehörigen „Wartezeiten“, d. h. $Y_n := \inf\{x \geq 0 : N(x) \geq n\} - \inf\{x \geq 0 : N(x) \geq n-1\}$. Dann sind Y_n , $n \in \mathbb{N}$ nach Proposition 2.2.1 aus [Ros96] unabhängig identisch exponentialverteilt mit Parameter λ . Seien nun $S_n := \sum_{i=1}^n Y_i$, $n \in \mathbb{N}$, d. h. $S_n := \inf\{x \geq 0 : N(x) \geq n\}$. Dann gilt andererseits

Lemma 3.1. *Es ist $\Pi = \sum_{j \in \mathbb{N}} \delta_{S_j}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}_{\geq 0}$ mit Intensität λ .*

Beweis. Nach Konstruktion gilt für $0 \leq a \leq b$, dass

$$\Pi((a, b]) = \{\#j : S_j \in (a, b]\} = N(b) - N(a).$$

Die Poisson-Punktprozesseigenschaften folgen nun aus der Definition eines Poissonprozesses:

1. $\mathbb{P}(\Pi((a, b]) = n) = \mathbb{P}(N(b) - N(a) = n) = e^{-\lambda(b-a)} \frac{(\lambda(b-a))^n}{n!}$.
2. Für $A_1, A_2, \dots \subset \mathbb{R}$, $A_i \cap A_j = \emptyset$, $i \neq j$ sind $\Pi(A_1), \Pi(A_2), \dots$ stochastisch unabhängig, da $\{N(x), x \geq 0\}$ stochastisch unabhängige Zuwächse hat.

□

Die Punkte eines Poisson-Punktprozesses auf $\mathbb{R}$ mit Intensität λ lassen sich also als Summen von unabhängig identisch exponentialverteilten Zufallsvariablen mit Parameter λ simulieren.

Aus diesem Lemma erhält man nun folgendes

Korollar 3.2. *Es ist $\tilde{\Pi} = \sum_{j \in \mathbb{N}} \delta_{\log(\frac{1}{S_j})}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $\lambda e^{-x} dx$.*

Beweis. Wir stellen zunächst fest, dass die Abbildung

$$H : \mathbb{R}_{>0} \rightarrow \mathbb{R}, \quad x \mapsto \log \left(\frac{1}{x} \right)$$

ein Homöomorphismus ist. Daher ist für jede Borel-Menge $A \subset \mathbb{R}$ auch $H^{-1}(A)$ eine Borel-Menge in $\mathbb{R}_{\geq 0}$ und es gilt $\tilde{\Pi}(A) = \Pi(H^{-1}(A))$. Auch sind die Urbilder disjunkter Mengen unter der Abbildung H disjunkt. Somit bleiben die Eigenschaften eines Poisson-Punktprozesses erhalten.

Zu berechnen bleibt das Intensitätsmaß von $\tilde{\Pi}$. Seien $a < b \in \mathbb{R}$. Dann gilt

$$\begin{aligned} \mathbb{P}(\tilde{\Pi}([a, b]) = 0) &= \mathbb{P}(\Pi([e^{-b}, e^{-a}]) = 0) \\ &= \exp(-\lambda(e^{-a} - e^{-b})) = \exp\left(-\int_a^b \lambda e^{-x} dx\right). \end{aligned}$$

Also ist das Intensitätsmaß $\lambda e^{-x} dx$ – wie behauptet. $\square$

Einen Poisson-Punktprozess wie in Satz 2.8 können wir mit Hilfe des folgenden Korollars simulieren, welches ein Analogon zu Lemma 3 aus [Sch02] ist.

Korollar 3.3. *Sei $I \subset \mathbb{R}^d$ ein endliches Intervall, $U_i \sim_{u.i.v.} U(I)$, $i \in \mathbb{N}$. Dann ist $\hat{\Pi} = \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(\log(\frac{1}{S_i}), U_i)}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R} \times I$ mit Intensitätsmaß $\frac{\lambda}{|I|} e^{-x} dx \, dt$.*

Beweis. Folgt direkt aus Korollar 3.2 und Lemma 1.10. $\square$

3.2 Fehlerabschätzungen

Im Folgenden werden wir den Brown-Resnick-Prozess gemäß $Z(\cdot)$, $Z_1(\cdot)$, $Z_2(\cdot)$, $Z_3(\cdot)$ bzw. $Z_{4,\lambda^*}(\cdot)$ approximieren. Für das Berechnen der Approximationsfehler (im Sinne der Wahrscheinlichkeit, dass die Approximation nicht der korrekten Realisierung des Prozesses entspricht) werden sich die folgenden Lemmata als nützlich erweisen.

Lemma 3.4. *Sei $\{W(t), t \in \mathbb{R}\}$ die eindimensionale Standard-Brownsche-Bewegung, $W_i(\cdot) \sim_{u.i.v.} W$, $i \in \mathbb{N}$ und $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i}$ ein davon unabhängiger Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $\lambda e^{-x} dx$, $\lambda > 0$. Weiterhin seien $t_u \leq 0 \leq t_o$, $C, x \in \mathbb{R}$, $C > x$. Dann gilt*

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P} \left(\exists i \in \mathbb{N} : X_i < x, \sup_{t \in [t_u, t_o]} X_i + W_i(t) > C \right) \\
 & \leq \lambda e^{-C} \frac{2|t_u|}{C-x} \exp \left(\frac{|t_u|}{2} \right) \left(1 - \Phi \left(\frac{C-x-|t^*|}{\sqrt{|t_u|}} \right) \right) \\
 & \quad + \lambda e^{-C} \frac{2|t_o|}{C-x} \exp \left(\frac{|t_o|}{2} \right) \left(1 - \Phi \left(\frac{C-x-|t^*|}{\sqrt{|t_o|}} \right) \right).
 \end{aligned}$$

Beweis. Wir betrachten den Poisson-Punktprozess $\Pi := \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(X_i, X_i + W_i(\cdot))}$ auf $\mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d)$ mit Intensitätsmaß

$$\Lambda(A_1 \times A_2) = \int_{A_1} e^{-y} \mathbb{P}(y + W(\cdot) \in A_2) dy$$

für $A_1 \times A_2 \in \mathcal{B} \times \mathcal{C}$ (vgl. Kapitel 2), wobei $\mathbb{P}$ das zu $W(\cdot)$ gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß sei.

Für $t^* \in \mathbb{R}$ definieren wir nun die Menge

$$A_{t^*} := \left\{ (X, W(\cdot)) \in \mathbb{R} \times C(\mathbb{R}^d) : X < x, \sup_{t \in [0, |t^*|]} X + W(t) > C \right\}.$$

Dann gilt:

$$\begin{aligned}
 \Lambda(A_{t^*}) &= \int_{-\infty}^x \lambda e^{-y} \frac{2}{\sqrt{\pi}} \int_{\frac{C-y}{\sqrt{2|t^*|}}}^{\infty} e^{-z^2} dz \, dy \quad \text{nach Formel 1.1.1.4 aus [BS02]} \\
 &\leq \int_{-\infty}^x \lambda e^{-y} \frac{2}{\sqrt{\pi}} \frac{\sqrt{2|t^*|}}{2(C-y)} \int_{\frac{C-y}{\sqrt{2|t^*|}}}^{\infty} 2ze^{-z^2} dz \, dy \\
 &= \int_{-\infty}^x \lambda e^{-y} \frac{1}{\sqrt{\pi}} \frac{\sqrt{2|t^*|}}{C-y} \exp \left(-\frac{(C-y)^2}{2|t^*|} \right) dy \\
 &= \int_{C-x}^{\infty} \lambda e^{-C} e^y \frac{1}{\sqrt{\pi}} \frac{\sqrt{2|t^*|}}{y} \exp \left(-\frac{y^2}{2|t^*|} \right) dy \\
 &\leq \frac{\lambda e^{-C}}{\sqrt{\pi}} \frac{\sqrt{2|t^*|}}{C-x} \int_{C-x}^{\infty} \exp \left(-\frac{y^2}{2|t^*|} + \frac{2|t^*|y}{2|t^*|} \right) dy \\
 &= \lambda e^{-C} \frac{2|t^*|}{C-x} \exp \left(\frac{|t^*|}{2} \right) \int_{C-x}^{\infty} \frac{1}{\sqrt{2|t^*|\pi}} \exp \left(-\frac{y^2}{2|t^*|} + \frac{2|t^*|y}{2|t^*|} - \frac{|t^*|^2}{2|t^*|} \right) dy \\
 &= \lambda e^{-C} \frac{2|t^*|}{C-x} \exp \left(\frac{|t^*|}{2} \right) \int_{C-x}^{\infty} \frac{1}{\sqrt{2|t^*|\pi}} \exp \left(-\frac{(y-|t^*|)^2}{2|t^*|} \right) dy \\
 &= \lambda e^{-C} \frac{2|t^*|}{C-x} \exp \left(\frac{|t^*|}{2} \right) \left(1 - \Phi \left(\frac{C-x-|t^*|}{\sqrt{|t^*|}} \right) \right).
 \end{aligned}$$

Damit erhält man die Ungleichung

$$\begin{aligned}
& \mathbb{P} \left(\exists i \in \mathbb{N} : x_i < x, \sup_{t \in [0, |t^*|]} X_i + W_i(t) > C \right) \\
&= \mathbb{P} (\Pi(A_{|t^*|}) > 0) = 1 - \exp(-\Lambda(A_{|t^*|})) \\
&\leq \Lambda(A_{|t^*|}), \quad \text{da } e^{-x} \geq 1 - x \quad \forall x > 0 \\
&\leq \lambda e^{-C} \frac{2|t^*|}{C-x} \exp\left(\frac{|t^*|}{2}\right) \left(1 - \Phi\left(\frac{C-x-|t^*|}{\sqrt{|t^*|}}\right)\right).
\end{aligned}$$

Weiterhin ist

$$\begin{aligned}
& \mathbb{P} \left(\exists i \in \mathbb{N} : X_i < x, \sup_{t \in [t_u, t_o]} X_i + W_i(t) > C \right) \\
&\leq \mathbb{P} \left(\exists i \in \mathbb{N} : X_i < x, \sup_{t \in [0, |t_u|]} X_i + W_i(t) > C \right) \\
&\quad + \mathbb{P} \left(\exists i \in \mathbb{N} : X_i < x, \sup_{t \in [0, |t_o|]} X_i + W_i(t) > C \right)
\end{aligned}$$

und somit folgt die behauptete Ungleichung. $\square$

Dieses Lemma ermöglicht uns eine Aussage über das Verhalten von

$$\mathbb{P} \left(\exists i \in \mathbb{N} : X_i < x, \sup_{t \in [0, |t^*|]} X_i + W_i(t) > C \right)$$

für große t^* .

Korollar 3.5. *Unter den Voraussetzungen von Lemma 3.4 gibt es $L_1, L_2, t_0 > 0$ so, dass für alle $|t^*| > t_0$ gilt:*

$$\begin{aligned}
& L_1 \exp\left(\frac{|t^*|}{2}\right) \\
&\leq -\log \left(1 - \mathbb{P} \left(\exists i \in \mathbb{N} : X_i < x, \sup_{t \in [0, |t^*|]} X_i + W_i(t) > C \right) \right) \\
&\leq L_2 |t^*| \exp\left(\frac{|t^*|}{2}\right).
\end{aligned}$$

Beweis. Seien Λ, A_{t^*} wie im Beweis von Lemma 3.4. Dann gilt nach eben diesem:

$$\Lambda(A_{t^*}) \leq \lambda e^{-C} \frac{\sqrt{2|t^*|^3}}{C-x} \exp\left(\frac{|t^*|}{2}\right) \left(1 + \frac{1}{C-x} \exp\left(-\frac{(C-x)^2}{2|t^*|}\right)\right).$$

Andererseits ist

$$\Lambda(A_{t^*}) = \int_{-\infty}^x \lambda e^{-y} \frac{2}{\sqrt{\pi}} \int_{\frac{C-y}{\sqrt{2|t^*|}}}^{\infty} e^{-z^2} dz dy \quad \text{nach Formel 1.1.1.4 aus [BS02].}$$

Definieren wir $\Psi(t) := \int_t^{\infty} \varphi(s) ds$ mit $\varphi(t) := \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{s^2}{2}\right)$, $t \geq 0$, so gilt

$$\begin{aligned} \Psi(t) &= \int_t^{\infty} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \frac{s}{s} e^{-\frac{s^2}{2}} ds \\ &= \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \frac{1}{t} e^{-\frac{t^2}{2}} - \int_t^{\infty} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \frac{s}{s^3} e^{-\frac{s^2}{2}} ds \\ &= \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \frac{1}{t} e^{-\frac{t^2}{2}} - \left[-\frac{1}{\sqrt{2\pi}} \frac{1}{s^3} e^{-\frac{s^2}{2}} \right]_{s=t}^{\infty} + \int_t^{\infty} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \frac{3}{s^4} e^{-\frac{s^2}{2}} ds \\ &\geq \left(\frac{1}{t} - \frac{1}{t^3} \right) \varphi(t) \quad \forall t > 0. \end{aligned}$$

(Eine präzisere Abschätzung, die man durch weitere Iterationsschritte der partiellen Integration erhält, findet sich im Beweis von Satz 4 aus [BKS09].)

Wegen $t^{-3} = o(t^{-1})$ gibt es also ein $K_1 > 0$ so, dass $\Psi(t) \geq \frac{K_1}{t} \exp\left(-\frac{t^2}{2}\right)$ für alle $t \geq 1$. Da andererseits $\frac{\Psi(t)}{\sqrt{2\pi}\varphi(t)}$ eine stetige Funktion auf $\mathbb{R}_{\geq 0}$ und $[0, 1]$ kompakt ist, existiert $K_2 := \min_{t \in [0, 1]} \frac{\Psi(t)}{\sqrt{2\pi}\varphi(t)} > 0$ und somit folgt für alle $t > 0$ die Ungleichung

$$\Psi(t) \geq \min\left(K_2, \frac{K_1}{t}\right) \exp\left(-\frac{t^2}{2}\right).$$

Damit erhalten wir für $|t^*| > 1$ die Abschätzung:

$$\begin{aligned} \Lambda(A_{t^*}) &= \int_{-\infty}^x \lambda e^{-y} 2 \int_{\frac{C-y}{\sqrt{|t^*|}}}^{\infty} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{z^2}{2}} dz dy \\ &\geq \int_{-\infty}^x \lambda e^{-y} 2 \min\left(K_2, \frac{K_1 \sqrt{|t^*|}}{C-y}\right) \exp\left(-\frac{(C-y)^2}{2|t^*|}\right) dy \\ &= 2\lambda e^{-C} \int_{C-x}^{\infty} e^y \min\left(K_2, \frac{K_1 \sqrt{|t^*|}}{y}\right) \exp\left(-\frac{y^2}{2|t^*|}\right) dy \\ &= 2\lambda e^{-C} e^{\frac{|t^*|}{2}} \int_{C-x}^{\infty} \min\left(K_2, \frac{K_1 \sqrt{|t^*|}}{y}\right) \exp\left(-\frac{(y-|t^*|)^2}{2|t^*|}\right) dy \\ &= 2\lambda e^{-C} e^{\frac{|t^*|}{2}} \int_{\frac{C-x}{\sqrt{|t^*|}} - \sqrt{|t^*|}}^{\infty} \min\left(K_2 \sqrt{|t^*|}, \frac{K_1 |t^*|}{y \sqrt{|t^*|} + |t^*|}\right) \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &\geq 2\lambda e^{-C} e^{\frac{|t^*|}{2}} \int_{\frac{C-x}{\sqrt{|t^*|}}-1}^{\frac{C-x}{\sqrt{|t^*|}}} \sqrt{|t^*|} \min \left(K_2, \frac{K_1 \sqrt{|t^*|}}{y \sqrt{|t^*|} + |t^*|} \right) \exp \left(-\frac{y^2}{2} \right) dy \\
 &\geq 2\lambda e^{-C} \exp \left(\frac{|t^*|}{2} \right) \min \left(K_2 \sqrt{|t^*|}, \frac{K_1 |t^*|}{C-x+|t^*|} \right) \\
 &\quad \cdot \exp \left(-\frac{\max\{(C-x)^2, (C-x-\sqrt{|t^*|})^2\}}{2|t^*|} \right) \\
 &\geq \frac{2\lambda e^{-C} K_1 |t^*|}{C-x+|t^*|} \exp \left(\frac{|t^*|}{2} \right) \exp \left(-\frac{\max\{(C-x)^2, (C-x-\sqrt{|t^*|})^2\}}{2|t^*|} \right)
 \end{aligned}$$

für $|t^*|$ groß genug.

Mit $\exp \left(-\frac{(C-x)^2}{2|t^*|} \right) \xrightarrow{|t^*| \rightarrow \infty} 1$ bzw. $\exp \left(-\frac{((C-x)-\sqrt{|t^*|})^2}{2|t^*|} \right) \xrightarrow{|t^*| \rightarrow \infty} \exp(-\frac{1}{2})$ und

$$\mathbb{P} \left(\exists i \in \mathbb{N} : X_i < x, \sup_{t \in [0, |t^*|]} X_i + W_i(t) > C \right) = 1 - \exp(-\Lambda(A_{t^*}))$$

folgt die Behauptung. $\square$

Lemma 3.6. Seien $W_i^{(j)} \sim W$, $i \in \mathbb{N}$, $j \in \mathbb{N}$, unabhängig identisch verteilte Standard-Brownsche-Bewegungen auf $\mathbb{R}$. Seien weiterhin $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i^{(j)}}$ für $j \in \mathbb{N}$ stochastisch unabhängige Poisson-Punktprozesse auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $e^{-x} dx$ sowie $0 < a_1 < a_2 < a_3 < \dots$ äquidistante Punkte mit Abstand $h > 0$ und $a_1 > 4 + h$, $a_1 \in h\mathbb{Z}$, sowie $L > 0$, $L \in h\mathbb{Z}$, $C \in \mathbb{R}$. Dann gilt:

$$\begin{aligned}
 &\mathbb{P} \left(\exists i, j \in \mathbb{N} : C < X_i^{(j)} + \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{t}{2} \right) \leq X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(0) \right) \\
 &\leq \frac{8e^{-C}}{h} \left(\exp \left(-\frac{\sqrt{a_1-h}}{2} \right) \right. \\
 &\quad + \frac{25L}{9} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp \left(-\frac{(\frac{3}{10}\sqrt{a_1-h} + \frac{1}{5}\sqrt{(a_1-h) \vee 25} - \log(\frac{\sqrt{(a_1-h) \vee 25}}{2}))^2}{2L} \right) \\
 &\quad \left. + \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{a_1-h}-2} \right) \exp \left(-\frac{(\sqrt{a_1-h}-2)^2}{8} \right) \right).
 \end{aligned}$$

Beweis. Zunächst definieren wir für $j \in \mathbb{N}$ die Poisson-Punktprozesse

$$\Pi_j := \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i^{(j)} + W_i^{(j)}}$$

auf $C(\mathbb{R}^d)$ sowie die Mengen

$$A_j := \left\{ x + w(\cdot) \in C(\mathbb{R}^d) : C < x + \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(w(t) - \frac{t}{2} \right) \leq x + w(0) \right\}.$$

Sei weiterhin $\mathbb{P}$ das zu $W(\cdot)$ gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß.

Dann hat Π_j , $j \in \mathbb{N}$, das Intensitätsmaß $\Lambda_j(A) := \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P}(W \in A - x) dx$ für $A \in \mathcal{C}$ (vgl. Kapitel 2).

Wir wollen nun $\Lambda_j(A_j)$ nach oben hin abschätzen. Es gilt:

$$\begin{aligned}
 \Lambda_j(A_j) &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P} \left(C - x < \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) \leq W(0) \right) dx \\
 &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P} \left(C - x < \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) \leq 0 \right) dx, \\
 &\quad \text{da } W(0) = 0 \text{ } \mathbb{P}\text{-f.s.} \\
 &\leq \int_{C + \frac{\sqrt{a_j}}{2} + \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^{\infty} e^{-x} dx \\
 &\quad + \int_C^{C + \frac{\sqrt{a_j}}{2} + \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})} e^{-x} \mathbb{P} \left(C - x < \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) \leq 0 \right) dx \\
 &= e^{-C} \frac{2}{\sqrt{a_j}} \exp \left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2} \right) \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \mathbb{P} \left(x < \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) \leq 0 \right) dx \\
 &\leq e^{-C} \frac{2}{\sqrt{a_j}} \exp \left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2} \right) \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \mathbb{P} \left(0 \geq W(a_j) - \frac{a_j}{2} > -\sqrt{a_j}, \right. \\
 &\quad \left. \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) > x \right) dx \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \mathbb{P} \left(W(a_j) - \frac{a_j}{2} \leq -\sqrt{a_j}, \right. \\
 &\quad \left. \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) > x \right) dx \\
 &\leq \frac{2e^{-C}}{\sqrt{a_j}} \exp \left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2} \right) \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \mathbb{P} \left(0 \geq W(a_j) - \frac{a_j}{2} > -\sqrt{a_j} \right) dx \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \mathbb{P} \left(W(a_j) - \frac{a_j}{2} \leq -\sqrt{a_j}, \right. \\
 &\quad \left. \sup_{t \in [0, L]} \left(\tilde{W}(t) - \frac{t}{2} \right) > x - W(a_j) + \frac{a_j}{2} \right) dx,
 \end{aligned}$$

wobei $\tilde{W}$ eine von W unabhängige Brownsche Bewegung sei.

Nun verwenden wir, dass $W(a_j) - \frac{a_j}{2} \sim \mathcal{N}\left(-\frac{a_j}{2}, a_j\right)$ ist und erhalten damit

$$\begin{aligned}
 \Lambda_j(A_j) &\leq e^{-C} \frac{2}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right) \\
 &+ e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \int_{-\sqrt{a_j}}^0 \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) dy \, dx \\
 &+ e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 &\quad \mathbb{P}\left(\sup_{t \in [0, L]} \left(\tilde{W}(t) - \frac{t}{2}\right) > x - y\right) dy \, dx \\
 &\leq \frac{2e^{-C}}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right) + e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x dx \int_{-1 + \frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \\
 &+ e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 &\quad \mathbb{P}\left(\sup_{t \in [0, L]} W(t) > x - y\right) dy \, dx \\
 &\leq e^{-C} \frac{2}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right) \\
 &+ e^{-C} \left(1 - \exp\left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log\left(\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right)\right)\right) \cdot \int_{-1 + \frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \\
 &+ e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 &\quad \cdot \frac{2}{\sqrt{\pi}} \int_{\frac{x-y}{\sqrt{2L}}}^{\infty} \exp(-z^2) dz \, dy \, dx \text{ nach Formel 1.1.1.4 aus [BS02]} \\
 &\leq e^{-C} \frac{2}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right) + e^{-C} \int_{-1 + \frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \\
 &+ e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 &\quad \cdot \frac{\sqrt{2L}}{\sqrt{\pi}(x-y)} \exp\left(-\frac{(x-y)^2}{2L}\right) dy \, dx \tag{3.1}
 \end{aligned}$$

Für den dritten Summanden aus (3.1) lässt sich weiterhin abschätzen:

$$\begin{aligned}
 & e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 & \quad \cdot \frac{\sqrt{2L}}{\sqrt{\pi}(x-y)} \exp\left(-\frac{(x-y)^2}{2L}\right) dy \, dx \\
 & \leq e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 & \quad \cdot \frac{1}{\pi} \frac{\sqrt{L}}{\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})} \exp\left(-\frac{(x-y)^2}{2L}\right) dy \, dx, \\
 & \quad \text{da } x - y \geq -\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log\left(\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right) + \sqrt{a_j} = \frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log\left(\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right) \text{ ist} \\
 & \leq e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-\sqrt{a_j}} \frac{\sqrt{L}}{\pi \sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 & \quad \cdot \exp\left(-\frac{(x-y)^2}{2L}\right) dy \, dx, \\
 & \quad \text{da für alle } x > 1 \text{ die Ungleichung } x - \log(x) > 1 - \log(1) = 1 \text{ gilt} \\
 & \quad \text{und } \frac{\sqrt{a_j}}{2} > \frac{\sqrt{4}}{2} = 1 \text{ ist} \\
 & \leq e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x dx \int_{-\infty}^{-\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) dy \\
 & \quad \cdot \frac{\sqrt{L}}{\pi} \exp\left(-\frac{(\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2}))^2}{2L}\right).
 \end{aligned}$$

Nun ist die Funktion $\frac{2}{5}x - \log(x)$ auf $\mathbb{R}$ minimal an der Stelle $x = \frac{5}{2}$. Damit ist $\frac{2}{5}x - \log(x) > 0$ für alle $x \in \mathbb{R}$, denn es ist $\frac{2}{5}\frac{5}{2} = \log(e) > \log(\frac{5}{2})$, und diese Funktion ist isoton auf $\mathbb{R}_{\geq \frac{5}{2}}$. Daraus folgt

$$\begin{aligned}
 & \left(\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log\left(\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right)\right)^2 = \left(\frac{3\sqrt{a_j}}{10} + \left(\frac{2\sqrt{a_j}}{10} - \log\left(\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right)\right)\right)^2 \\
 & = \frac{9}{100}a_j + \frac{3}{5}\sqrt{a_j} \left(\frac{2\sqrt{a_j}}{10} - \log\left(\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right)\right) + \left(\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log\left(\frac{\sqrt{a_j}}{2}\right)\right)^2 \\
 & \geq \frac{9}{100}a_j + \frac{3}{5}\sqrt{a_1 - h} \left(\frac{2}{5} \left(\frac{\sqrt{a_1 - h}}{2} \vee \frac{5}{2}\right) - \log\left(\frac{\sqrt{a_1 - h}}{2} \vee \frac{5}{2}\right)\right) \\
 & \quad + \left(\frac{2}{5} \left(\frac{\sqrt{a_1 - h}}{2} \vee \frac{5}{2}\right) - \log\left(\frac{\sqrt{a_1 - h}}{2} \vee \frac{5}{2}\right)\right)^2
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &= \frac{9}{100}a_j + \underbrace{\frac{3}{5}\sqrt{a_1 - h} \left(\frac{\sqrt{(a_1 - h) \vee 25}}{5} - \log \left(\frac{\sqrt{(a_1 - h) \vee 25}}{2} \right) \right)}_{K_{a_1}^{(1)}} \\
 &\quad + \underbrace{\left(\frac{\sqrt{(a_1 - h) \vee 25}}{5} - \log \left(\frac{\sqrt{(a_1 - h) \vee 25}}{2} \right) \right)^2}_{=: K_{a_1}^{(2)}}
 \end{aligned}$$

für alle $j \in \mathbb{N}$ und man erhält mit $K_{a_1} := K_{a_1}^{(1)} + K_{a_1}^{(2)}$ die Ungleichung

$$\begin{aligned}
 &e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x dx \int_{-\infty}^{-\sqrt{a}} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp \left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j} \right) dy \\
 &\quad \cdot \frac{\sqrt{L}}{\pi} \exp \left(-\frac{(\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2}))^2}{2L} \right) \\
 &\leq e^{-C} \left(1 - \exp \left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log \left(\frac{\sqrt{a_j}}{2} \right) \right) \right) \int_{-\infty}^{\infty} \frac{\sqrt{2\pi}}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp \left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j} \right) dy \\
 &\quad \cdot \frac{\sqrt{L}}{\pi} \exp \left(-\frac{\frac{9}{100}a_j}{2L} \right) \cdot \exp \left(-\frac{K_{a_1}}{2L} \right) \\
 &\leq e^{-C} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp \left(-\frac{\frac{9}{100}a_j}{2L} \right) \cdot \exp \left(-\frac{K_{a_1}}{2L} \right).
 \end{aligned}$$

Einsetzen in 3.1 liefert schließlich

$$\begin{aligned}
 \Lambda_j(A_j) &\leq e^{-C} \frac{2}{\sqrt{a_j}} \exp \left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2} \right) + e^{-C} \int_{-1+\frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp \left(-\frac{y^2}{2} \right) dy \\
 &\quad + e^{-C} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp \left(-\frac{\frac{9}{100}a_j}{2L} \right) \exp \left(-\frac{K_{a_1}}{2L} \right). \tag{3.2}
 \end{aligned}$$

Nun ist

$$\begin{aligned}
 &\mathbb{P} \left(\exists i, j \in \mathbb{N} : C < X_i^{(j)} + \sup_{t \in [a_j, a_j + L]} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{t}{2} \right) \leq X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(0) \right) \\
 &= \mathbb{P}(\exists j \in \mathbb{N} : \Pi_j(A_j) > 0) = 1 - \exp \left(-\sum_{j \in \mathbb{N}} \Lambda_j(A_j) \right) \\
 &\leq \sum_{j \in \mathbb{N}} \Lambda_j(A_j), \quad \text{da } 1 - e^{-x} \leq x \text{ für alle } x > 0 \text{ gilt.} \\
 &\leq \sum_{j \in \mathbb{N}} \left(e^{-C} \frac{2}{\sqrt{a_j}} \exp \left(-\frac{\sqrt{a_j}}{2} \right) + e^{-C} \int_{-1+\frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp \left(-\frac{y^2}{2} \right) dy \right. \\
 &\quad \left. + \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp \left(-\frac{\frac{9}{100}a_j}{2L} \right) \exp \left(-\frac{K_{a_1}}{2L} \right) \right) \quad \text{nach (3.2)}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} &\leq \int_{a_1-h}^{\infty} \frac{1}{h} \left(e^{-C} \frac{2}{\sqrt{a}} \exp\left(-\frac{\sqrt{a}}{2}\right) + e^{-C} \int_{-1+\frac{\sqrt{a}}{2}}^{\frac{\sqrt{a}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \right. \\ &\quad \left. + \exp\left(-\frac{K_{a_1}}{2L}\right) \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{9}{2L}a\right) \right) da, \end{aligned}$$

da der Integrand streng monoton fallend ist

$$\begin{aligned} &\leq e^{-C} \frac{8}{h} \exp\left(-\frac{\sqrt{a_1-h}}{2}\right) \\ &\quad + e^{-C} \frac{1}{h} \int_{-1+\frac{\sqrt{a_1-h}}{2}}^{\infty} \int_{a_1-h}^{\infty} \mathbf{1}_{y \in [-1+\frac{\sqrt{a}}{2}, \frac{\sqrt{a}}{2}]} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) da dy \\ &\quad + e^{-C} \exp\left(-\frac{K_{a_1}}{2L}\right) \frac{200L}{9h} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{9}{2L}(a_1-h)\right) \\ &\leq \frac{e^{-C}}{h} \left(8 \exp\left(-\frac{\sqrt{a_1-h}}{2}\right) + \int_{-1+\frac{\sqrt{a_1-h}}{2}}^{\infty} (8y+4) \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \right. \\ &\quad \left. + \frac{200L}{9} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \cdot \exp\left(-\frac{(\frac{3}{10}\sqrt{a_1-h} + \frac{1}{5}\sqrt{(a_1-h) \vee 25} - \log(\frac{\sqrt{(a_1-h) \vee 25}}{2}))^2}{2L}\right) \right), \\ &\quad \text{da } y \in \left[-1 + \frac{\sqrt{a}}{2}, \frac{\sqrt{a}}{2}\right] \iff a \in [4y^2, 4(y+1)^2] \\ &\leq \frac{8e^{-C}}{h} \left(\exp\left(-\frac{\sqrt{a_1-h}}{2}\right) \right. \\ &\quad \left. + \frac{25L}{9} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{(\frac{3}{10}\sqrt{a_1-h} + \frac{1}{5}\sqrt{(a_1-h) \vee 25} - \log(\frac{\sqrt{(a_1-h) \vee 25}}{2}))^2}{2L}\right) \right. \\ &\quad \left. + \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{a_1-h}-2}\right) \exp\left(-\frac{(\sqrt{a_1-h}-2)^2}{8}\right) \right) \end{aligned}$$

□

Verschärfen wir die Voraussetzungen ein wenig, so erhalten wir

Lemma 3.7. *Seien $W_i^{(j)} \sim W$, $i \in \mathbb{N}$, $j \in \mathbb{N}$, unabhängig identisch verteilte Standard-Brownsche-Bewegungen auf $\mathbb{R}$. Seien weiterhin $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i^{(j)}}$ für $j \in \mathbb{N}$ stochastisch unabhängige Poisson-Punktprozesse auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $e^{-x} dx$ sowie $0 < a_1 < a_2 < a_3 < \dots$ äquidistante Punkte mit Abstand $h > 0$ und*

$a_1 > 16 + h$, $a_1 \in h\mathbb{Z}$, sowie $L > 0$, $L \in h\mathbb{Z}$, $C \in \mathbb{R}$. Dann gilt:

$$\begin{aligned} & \mathbb{P} \left(\exists i, j \in \mathbb{N} : C < X_i^{(j)} + \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{t}{2} \right) \leq X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(0) \right) \\ & \leq \frac{2e^{-C}}{h} \left(\exp \left(-\sqrt{a_1 - h} \right) + \frac{25L}{9} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp \left(-\frac{(\sqrt{a_1 - h} - \log(\sqrt{a_1 - h}))^2}{2L} \right) \right. \\ & \quad \left. + \frac{8}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{2}{\sqrt{a_1 - h} - 4} \right) \exp \left(-\frac{(\sqrt{a_1 - h} - 4)^2}{8} \right) \right). \end{aligned}$$

Beweis. Der Beweis verläuft analog zum Beweis von 3.6. Da sich jedoch einige Konstanten ändern und Integrationsgrenzen anders gewählt werden, wird er hier dennoch in Gänze ausgeführt. Seien also Π_j, A_j, Λ_j für $j \in \mathbb{N}$ genau wie dort definiert und $\mathbb{P}$ das zu $W(\cdot)$ gehörende Wahrscheinlichkeitsmaß.

Wiederum wollen wir $\Lambda_j(A_j)$ nach oben hin abschätzen. Es gilt:

$$\begin{aligned} \Lambda_j(A_j) &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P} \left(C - x < \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) \leq W(0) \right) dx \\ &= \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P} \left(C - x < \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) \leq 0 \right) dx, \\ & \quad \text{da } W(0) = 0 \text{ } \mathbb{P}\text{-f.s.} \\ &\leq \int_{C+\sqrt{a_j}+\log(\sqrt{a_j})}^{\infty} e^{-x} dx \\ & \quad + \int_C^{C+\sqrt{a_j}+\log(\sqrt{a_j})} e^{-x} \mathbb{P} \left(C - x < \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) \leq 0 \right) dx \\ &= e^{-C} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp(-\sqrt{a_j}) \\ & \quad + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \mathbb{P} \left(x < \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) \leq 0 \right) dx \\ &\leq e^{-C} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp(-\sqrt{a_j}) + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \mathbb{P} \left(0 \geq W(a_j) - \frac{a_j}{2} > -2\sqrt{a_j}, \right. \\ & \quad \left. \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) > x \right) dx \\ & \quad + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \mathbb{P} \left(W(a_j) - \frac{a_j}{2} \leq -2\sqrt{a_j}, \right. \\ & \quad \left. \sup_{t \in [a_j, a_j+L] \cap h\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{t}{2} \right) > x \right) dx \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &\leq \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp(-\sqrt{a_j}) + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \mathbb{P}\left(0 \geq W(a_j) - \frac{a_j}{2} > -2\sqrt{a_j}\right) dx \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \mathbb{P}\left(W(a_j) - \frac{a_j}{2} \leq -2\sqrt{a_j}, \right. \\
 &\quad \left. \sup_{t \in [0, L]} \left(\tilde{W}(t) - \frac{t}{2}\right) > x - W(a_j) + \frac{a_j}{2}\right) dx,
 \end{aligned}$$

wobei $\tilde{W}$ eine von W unabhängige Brownsche Bewegung sei.

Mit $W(a_j) - \frac{a_j}{2} \sim \mathcal{N}\left(-\frac{a_j}{2}, a_j\right)$ erhalten wir

$$\begin{aligned}
 \Lambda_j(A_j) &\leq e^{-C} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp(-\sqrt{a_j}) \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \int_{-2\sqrt{a_j}}^0 \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) dy \, dx \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-2\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 &\quad \mathbb{P}\left(\sup_{t \in [0, L]} \left(\tilde{W}(t) - \frac{t}{2}\right) > x - y\right) dy \, dx \\
 &\leq \frac{e^{-C}}{\sqrt{a_j}} \exp(-\sqrt{a_j}) + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x dx \cdot \int_{-2+\frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-2\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 &\quad \mathbb{P}\left(\sup_{t \in [0, L]} W(t) > x - y\right) dy \, dx \\
 &\leq e^{-C} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp(\sqrt{a_j}) + e^{-C} \int_{-2+\frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-2\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 &\quad \cdot \frac{2}{\sqrt{\pi}} \int_{\frac{x-y}{\sqrt{2L}}}^{\infty} \exp(-z^2) dz \, dy \, dx \quad \text{nach Formel 1.1.1.4 aus [BS02]} \\
 &\leq e^{-C} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp(-\sqrt{a_j}) + e^{-C} \int_{-2+\frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \\
 &\quad + e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j}-\log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-2\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 &\quad \cdot \frac{\sqrt{2L}}{\sqrt{\pi}(x-y)} \exp\left(-\frac{(x-y)^2}{2L}\right) dy \, dx \tag{3.3}
 \end{aligned}$$

Für den dritten Summanden aus (3.3) lässt sich weiterhin abschätzen

$$\begin{aligned}
 & e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j} - \log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-2\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{2\pi a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 & \quad \cdot \frac{\sqrt{2L}}{\sqrt{\pi}(x-y)} \exp\left(-\frac{(x-y)^2}{2L}\right) dy \, dx \\
 & \leq e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j} - \log(\sqrt{a_j})}^0 e^x \int_{-\infty}^{-2\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 & \quad \cdot \frac{1}{\pi} \frac{\sqrt{L}}{\sqrt{a_j} - \log(\sqrt{a_j})} \exp\left(-\frac{(x-y)^2}{2L}\right) dy \, dx \\
 & \leq e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j} - \log(\sqrt{a_j})}^0 \int_{-\infty}^{-2\sqrt{a_j}} \frac{e^x}{\pi} \sqrt{\frac{L}{a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) \\
 & \quad \cdot \exp\left(-\frac{(x-y)^2}{2L}\right) dy \, dx, \\
 & \quad \text{da für alle } x > 1 \text{ die Ungleichung } x - \log(x) > 1 - \log(1) = 1 \text{ gilt} \\
 & \leq e^{-C} \int_{-\sqrt{a_j} - \log(\sqrt{a_j})}^0 e^x dx \int_{-\infty}^{-2\sqrt{a_j}} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) dy \\
 & \quad \cdot \frac{\sqrt{L}}{\pi} \exp\left(-\frac{(\sqrt{a_j} - \log(\sqrt{a_j}))^2}{2L}\right).
 \end{aligned}$$

Mit der gleichen Argumentation wie im Beweis von Lemma 3.6 ist die Funktion $x \mapsto \frac{2}{5}x - \log(x)$ positiv und isoton auf $\mathbb{R}_{\geq \frac{5}{2}}$ und somit insbesondere auf

$$[\sqrt{a_1 - h}, \infty) \subset [4, \infty)$$

isoton.

Daraus ergibt sich

$$\begin{aligned}
 & (\sqrt{a_j} - \log(\sqrt{a_j}))^2 = \left(\frac{3\sqrt{a_j}}{5} + \left(\frac{2\sqrt{a_j}}{5} - \log(\sqrt{a_j}) \right) \right)^2 \\
 & = \frac{9}{25}a_j + \frac{6}{5}\sqrt{a_j} \left(\frac{2\sqrt{a_j}}{5} - \log(\sqrt{a_j}) \right) + \left(\frac{2\sqrt{a_j}}{5} - \log(\sqrt{a_j}) \right)^2 \\
 & \geq \frac{9}{25}a_j + \underbrace{\frac{6}{5}\sqrt{a_1 - h} \left(\frac{2\sqrt{(a_1 - h)}}{5} - \log(\sqrt{(a_1 - h)}) \right)}_{K_{a_1}^{(1)}} \\
 & \quad + \underbrace{\left(\frac{2\sqrt{(a_1 - h)}}{5} - \log(\sqrt{(a_1 - h)}) \right)^2}_{=: K_{a_1}^{(2)}}
 \end{aligned}$$

für alle $j \in \mathbb{N}$ und mit $K_{a_1} := K_{a_1}^{(1)} + K_{a_1}^{(2)}$ ergibt sich die Ungleichung

$$\begin{aligned} & e^{-C} \int_{-\frac{\sqrt{a_j}}{2} - \log(\frac{\sqrt{a_j}}{2})}^0 e^x dx \int_{-\infty}^{-\sqrt{a}} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp\left(-\frac{(y + \frac{a_j}{2})^2}{2a_j}\right) dy \\ & \quad \cdot \frac{\sqrt{L}}{\pi} \exp\left(-\frac{(\sqrt{a_j} - \log(\sqrt{a_j}))^2}{2L}\right) \\ & \leq e^{-C} e^0 \cdot \sqrt{2\pi} \cdot \frac{\sqrt{L}}{\pi} \exp\left(-\frac{\frac{9}{25}a_j}{2L}\right) \exp\left(\frac{K_{a_1}}{2L}\right). \end{aligned}$$

Einsetzen in 3.3 führt schließlich zu

$$\begin{aligned} \Lambda_j(A_j) & \leq e^{-C} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp(-\sqrt{a_j}) + e^{-C} \int_{-2+\frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \\ & \quad + e^{-C} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{\frac{9}{25}a_j}{2L}\right) \exp\left(\frac{K_{a_1}}{2L}\right). \end{aligned} \quad (3.4)$$

Nun ist

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}\left(\exists i, j \in \mathbb{N} : C < X_i^{(j)} + \sup_{t \in [a_j, a_j+L]} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{t}{2}\right) \leq X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(0)\right) \\ & = \mathbb{P}(\exists j \in \mathbb{N} : \Pi_j(A_j) > 0) = 1 - \exp\left(-\sum_{j \in \mathbb{N}} \Lambda_j(A_j)\right) \\ & \leq \sum_{j \in \mathbb{N}} \Lambda_j(A_j), \quad \text{da } 1 - e^{-x} > x \text{ für alle } x > 0 \text{ gilt} \\ & \leq \sum_{j \in \mathbb{N}} \left(e^{-C} \frac{1}{\sqrt{a_j}} \exp(-\sqrt{a_j}) + e^{-C} \int_{-2+\frac{\sqrt{a_j}}{2}}^{\frac{\sqrt{a_j}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \right. \\ & \quad \left. + \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{\frac{9}{25}a_j}{2L}\right) \exp\left(\frac{K_{a_1}}{2L}\right) \right) \quad \text{nach (3.4)} \\ & \leq \int_{a_1-h}^{\infty} \frac{1}{h} \left(e^{-C} \frac{1}{\sqrt{a}} \exp(-\sqrt{a}) + e^{-C} \int_{-2+\frac{\sqrt{a}}{2}}^{\frac{\sqrt{a}}{2}} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \right. \\ & \quad \left. + \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{\frac{9}{25}a}{2L}\right) \exp\left(\frac{K_{a_1}}{2L}\right) \right) da \\ & \leq e^{-C} \frac{2}{h} \exp(-\sqrt{a_1-h}) \\ & \quad + e^{-C} \frac{1}{h} \int_{-2+\frac{\sqrt{a_1-h}}{2}}^{\infty} \int_{a_1-h}^{\infty} \mathbf{1}_{y \in [-2+\frac{\sqrt{a}}{2}, \frac{\sqrt{a}}{2}]} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) da dy \\ & \quad + e^{-C} \frac{50L}{9h} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{\frac{9}{25}(a_1-h)}{2L}\right) \exp\left(\frac{K_{a_1}}{2L}\right) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &\leq \frac{e^{-C}}{h} \left(2 \exp(-\sqrt{a_1 - h}) + \int_{-2 + \frac{\sqrt{a_1 - h}}{2}}^{\infty} (16y + 16) \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(-\frac{y^2}{2}\right) dy \right. \\
 &\quad \left. + \frac{50L}{9} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{(\sqrt{a_1 - h} - \log(\sqrt{a_1 - h}))^2}{2L}\right) \right), \\
 &\quad \text{da } y \in \left[-2 + \frac{\sqrt{a}}{2}, \frac{\sqrt{a}}{2}\right] \iff a \in [4y^2, 4(y+2)^2] \\
 &\leq \frac{2e^{-C}}{h} \left(\exp(-\sqrt{a_1 - h}) + \frac{25L}{9} \sqrt{\frac{2L}{\pi}} \exp\left(-\frac{(\sqrt{a_1 - h} - \log(\sqrt{a_1 - h}))^2}{2L}\right) \right. \\
 &\quad \left. + \frac{8}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{2}{\sqrt{a_1 - h} - 4}\right) \exp\left(-\frac{(\sqrt{a_1 - h} - 4)^2}{8}\right) \right)
 \end{aligned}$$

□

3.2.1 Approximation von $Z(\cdot)$

Zunächst wollen wir einen Brown-Resnick-Prozess gemäß der Definition 2.4 approximieren. Dazu erzeugen wir zunächst unabhängig identisch standardexponentialverteilte Zufallsvariablen Y_i , $i \in \mathbb{N}$, und setzen $X_k := \log\left(\frac{1}{\sum_{i=1}^k Y_i}\right)$. Dann ist $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i}$ ein Poisson-Punktprozess mit Intensität $e^{-x} dx$ nach Korollar 3.2.

Weiterhin sei zu jedem X_i ein (stochastisch unabhängiger) Pfad $\{W_i(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2} : t \in \mathbb{R}^d\}$ gegeben. Definieren wir $Z^{(k)}(t) := \max_{i=1, \dots, k} X_i + W_i(t) - \frac{\sigma^2(t)}{2}$, $k \in \mathbb{N}$, $t \in \mathbb{R}^d$, so gilt nach Konstruktion $Z^{(k)}(t) \xrightarrow{k \rightarrow \infty} Z(t)$ für alle $t \in \mathbb{R}^d$.

Wir wollen nun den Fehler der Approximation nach k Schritten berechnen. Dazu betrachten wir den Spezialfall, dass $W(\cdot)$ die eindimensionale Standard-Brownsche-Bewegung ist. Zudem schränken wir die Approximation auf ein Intervall $[-b, b] \subset \mathbb{R}$, $b > 0$ ein. Sei nun $C := \inf_{t \in [a, b]} (Z^{(k)}(t) + \frac{\sigma^2(t)}{2})$.

Proposition 3.8. *Seien $x(k) < c(k) < 0$. Dann gilt*

$$\begin{aligned}
 &\mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\
 &\leq 4e^{-c(k)} \frac{b}{c(k) - x(k)} \exp\left(\frac{b}{2}\right) \left(1 - \Phi\left(\frac{C - x - b}{\sqrt{b}}\right)\right). \tag{3.5}
 \end{aligned}$$

Weiterhin

$$\mathbb{P}(C_k \leq c(k)) \leq 1 - \left(1 - \exp\left(-\exp\left(-\frac{c(k)}{2}\right)\right)\right) \cdot \left(2\Phi\left(-\frac{c(k)}{2\sqrt{b}}\right) - 1\right)^2 \tag{3.6}$$

und

$$\mathbb{P}(X_k > x(k)) \leq \frac{\exp(-(k-1)x(k))}{(k-1)!} (1 - \exp(-\exp(-x(k)))). \tag{3.7}$$

Die unbedingte Fehlerwahrscheinlichkeit $\mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b])$ kann durch diese Summe der rechten Seiten von (3.5), (3.6) und (3.7) beschränkt werden.

Beweis. Es gilt:

$$\begin{aligned}
 & Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\
 \iff & Z^{(k)}(t) < Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\
 \implies & \exists m > k : X_m + W_m(t) > Z^{(k)}(t) + \frac{\sigma^2(t)}{2} \geq c(k) \text{ für ein } t \in [-b, b] \\
 & \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\
 \implies & \exists m > k : \sup_{t \in [-b, b]} (X_m + W_m(t)) > c(k) \mid X_k \leq x(k).
 \end{aligned}$$

Weiterhin ist die Folge $(X_m)_{m \in \mathbb{N}}$ nach Konstruktion monoton fallend, d. h. aus $m > k$ folgt $X_m \leq X_k \leq x(k)$.

Daraus erhalten wir folgende Fehlerabschätzung:

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\
 & \leq \mathbb{P}(\exists i \in \mathbb{N} : X_i \leq x(k), \sup_{t \in [-b, -b]} (X_i + W_i(t)) > c(k)) \\
 & \leq 4e^{-c(k)} \frac{b}{c(k) - x(k)} \exp\left(\frac{b}{2}\right) \left(1 - \Phi\left(\frac{C - x - b}{\sqrt{b}}\right)\right),
 \end{aligned}$$

wobei der letzte Schritt aus Lemma 3.4 folgt.

Weiterhin gilt

$$\begin{aligned}
 \mathbb{P}(C_k > c(k)) & \geq \mathbb{P}(X_1 > c(k)/2) \mathbb{P}\left(\inf_{t \in [-b, b]} W(t) > c(k)/2\right) \\
 & = (1 - \exp(-\exp(-c(k)/2))) \cdot \mathbb{P}\left(\inf_{t \in [0, b]} W(t) > c(k)/2\right)^2 \\
 & = (1 - \exp(-\exp(-c(k)/2))) \cdot \left(2\Phi\left(-\frac{c(k)}{2\sqrt{b}}\right) - 1\right)^2
 \end{aligned}$$

nach Formel 1.1.1.4 in [BS02], und

$$\begin{aligned}
 \mathbb{P}(X_k > x(k)) & = \mathbb{P}(e^{-X_k} < e^{-x(k)}) \\
 & = \int_0^{e^{-x(k)}} t^{k-1} \frac{\exp(-t)}{(k-1)!} dt \\
 & \leq \frac{\exp(-(k-1)x(k))}{(k-1)!} \int_0^{e^{-x(k)}} \exp(-t) dt \\
 & = \frac{\exp(-(k-1)x(k))}{(k-1)!} (1 - \exp(-\exp(-x(k)))).
 \end{aligned}$$

Dann können wir die Ungleichung

$$\begin{aligned}
& \mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b]) \\
&= \mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\
&\quad \cdot \mathbb{P}(X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\
&\quad + \mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X\{X_k > x(k)\} \cup \{C_k \leq c(k)\}) \\
&\quad \cdot \mathbb{P}(\{X_k > x(k)\} \cup \{C_k \leq c(k)\}) \\
&\leq \mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\
&\quad + \mathbb{P}(\{X_k > x(k)\} \cup \{C_k \leq c(k)\}) \\
&\leq \mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\
&\quad + \mathbb{P}(C_k \leq c(k)) + \mathbb{P}(X_k > x(k)).
\end{aligned}$$

□

Um die Konvergenz $Z^{(k)}$ gegen Z im Sinne von

$$\lim_{k \rightarrow \infty} \mathbb{P}(Z^{(k)}(t) \neq Z(t) \text{ für ein } t \in [-b, b]) = 0$$

einzusehen, müssen $c(k)$ und $x(k)$ so gewählt werden, dass jede der rechten seiten von (3.5), (3.6) und (3.7) für $k \rightarrow \infty$ gegen Null geht. Dies ist z. B. für $c(k) = -\log \log(\log(k)/2)$ und $x(k) = -\log(k)/2$ erfüllt.

3.2.2 Approximation von $Z_1(\cdot)$

Nun soll ein Brown-Resnick-Prozess gemäß Korollar 2.7 approximiert werden. Wir erzeugen dazu u. i. v. $\text{Exp}(\frac{1}{n})$ -Zufallsvariablen $Y_i^{(j)}$, $i \in \mathbb{N}$, $j \in \{1, \dots, n\}$, und definieren

$$X_k^{(j)} := \log \left(\frac{1}{\sum_{i=1}^k Y_i^{(j)}} \right).$$

Dann ist für jedes $j \in \{1, \dots, n\}$ nach Korollar 3.2 der Punktprozess $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i^{(j)}}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $\frac{1}{n}e^{-x}$.

Für jedes Paar $(i, j) \in \mathbb{N} \times \{1, \dots, n\}$ sei $W_i^{(j)}(\cdot)$ unabhängig identisch verteilt wie $W(\cdot)$.

Seien weiterhin $k \in \mathbb{N}$ sowie – wie in Korollar 2.7 – $h_1, \dots, h_n \in \mathbb{R}^d$ gegeben. Dann definieren wir

$$Z_1^{(k)}(t) := \max_{j=1, \dots, n} \max_{i=1, \dots, k} X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(t - h_j) - \frac{\sigma^2(t - h_j)}{2}.$$

Wiederum gilt $\lim_{k \rightarrow \infty} Z_1^{(k_1, \dots, k_n)}(t) = Z_1(t)$ für jedes $t \in \mathbb{R}^d$.

Für die Fehlerabschätzung beschränken wir uns erneut auf den Fall, dass $W(\cdot)$ eine eindimensionale Standard-Brownsche-Bewegung ist und betrachten die Simulation

auf einem Intervall $[-b, b] \subset \mathbb{R}$, $b > 0$. Weiterhin sei $h_1 < h_2 < \dots < h_n$ und die Menge $\{h_j, 1 \leq j \leq n\}$ sei symmetrisch. Seien $X_k := \max_{j=1, \dots, n} X_k^{(j)}$, $C_k := \inf_{t \in [a, b]} \left(Z_1^{(k)}(t) + \min_{j=1, \dots, n} \frac{\sigma^2(t-h_j)}{2} \right)$.

Proposition 3.9. *Sei $x(k) < c(k) < 0$. Dann gilt*

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(Z_1^{(k)}(t) \neq Z_1(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\ & \leq 4e^{-c(k)} \frac{b-h_1}{c(k)-x(k)} e^{(b-h_1)/2} \left(1 - \Phi \left(\frac{C - x - (b-h_1)}{\sqrt{b-h_1}} \right) \right). \end{aligned}$$

Weiterhin ist

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(C_k \leq c(k)) \\ & \leq 1 - (1 - \exp(-\exp(-c(k)/2))) \\ & \quad \cdot \left(\Phi \left(-\frac{c(k) + (b-h_1)}{2\sqrt{b-h_1}} \right) + e^{-\frac{c(k)}{2}} \left(1 - \Phi \left(-\frac{c(k) - (b-h_1)}{2\sqrt{b-h_1}} \right) \right) \right)^2 \end{aligned}$$

und

$$\mathbb{P}(X_k > x(k)) \leq n^{k+1} \frac{\exp(-(k-1)x(k))}{(k-1)!} (1 - \exp(-\exp(-nx(k)))).$$

Beweis. Es gilt

$$\begin{aligned} & Z_1^{(k)}(t) \neq Z_1(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\ \iff & Z_1^{(k)}(t) < Z_1(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\ \implies & \exists j \in \{1, \dots, n\}, m > k : X_m^{(j)} + W_m^{(j)}(t-h_j) > Z_1^{(k)}(t) + \frac{\sigma^2(t-h_j)}{2} \geq c(k) \\ & \text{für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\ \implies & \exists j \in \{1, \dots, n\}, m > k : \sup_{t \in [-b-h_n, b-h_1]} (X_m^{(j)} + W_m^{(j)}(t)) > c(k) \mid X_k \leq x(k). \end{aligned}$$

Nun ist jede Folge $(X_n^{(j)})_{n \in \mathbb{N}}$ monoton fallend und daher folgt aus $m > k$, dass $X_m^{(j)} \leq X_k^{(j)} \leq x(k)$. Wir erhalten somit unter Verwendung von $-b-h_n = -(b-h_1)$, dass

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(Z_1^{(k_1, \dots, k_n)}(t) \neq Z_1(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\ & \leq \mathbb{P}(\exists j \in \{1, \dots, n\}, m > k : \sup_{t \in [-b-h_n, b-h_1]} (X_m^{(j)} + W_m^{(j)}(t)) > c(k) \mid X_k \leq x(k)) \\ & \leq \sum_{j=1}^n \mathbb{P}(\exists i \in \mathbb{N} : X_i^{(j)} \leq x, \sup_{t \in [-b-h_n, b-h_1]} (X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(t)) > c(k)) \\ & \leq 2e^{-c(k)} \sqrt{\frac{2}{\pi}} \frac{\sqrt{(b-h_1)^3}}{c(k)-x(k)} e^{(b-h_1)/2} \left(1 + \frac{1}{c(k)-x(k)} \exp \left(-\frac{(c(k)-x(k))^2}{2(b-h_1)} \right) \right), \end{aligned}$$

wobei im letzten Schritt Lemma 3.4 verwendet wurde.

Für $c(k) < 0$ gilt zudem mit $X_1 = \max_{j=1, \dots, n} X_i^{(j)}$, dass

$$\begin{aligned} \mathbb{P}(C_k > c(k)) &\geq \mathbb{P}(X_1 > c(k)/2) \mathbb{P}\left(\inf_{t \in [-(b-h_1), b-h_1]} (W(t) - |t|/2) > c(k)/2\right) \\ &= \mathbb{P}(X_1 > c(k)/2) \mathbb{P}\left(\inf_{t \in [0, b-h_1]} (W(t) - |t|/2) > c(k)/2\right)^2 \\ &= (1 - \exp(-\exp(-c(k)/2))) \cdot \left(\Phi\left(-\frac{c(k)}{2\sqrt{b-h_1}} - \frac{\sqrt{b-h_1}}{2}\right) \right. \\ &\quad \left. + \exp(-c(k)/2) \left(1 - \Phi\left(-\frac{c(k)}{2\sqrt{b-h_1}} + \frac{\sqrt{b-h_1}}{2}\right)\right)\right)^2 \end{aligned}$$

nach Formel 2.1.1.4 in [BS02]. Weiterhin ist

$$\begin{aligned} \mathbb{P}(X_k^{(j)} > x(k)) &= \mathbb{P}(e^{-X_k^{(j)}} < e^{-x(k)}) \\ &= \int_0^{e^{-x(k)}} n^k t^{k-1} \frac{\exp(-nt)}{(k-1)!} dt \\ &\leq n^k \frac{\exp(-(k-1)x(k))}{(k-1)!} \int_0^{e^{-x(k)}} \exp(-nt) dt \\ &= n^k \frac{\exp(-(k-1)x(k))}{(k-1)!} (1 - \exp(-\exp(-nx(k)))) \end{aligned}$$

für $j = 1, \dots, n$. Die Behauptung folgt mit $\mathbb{P}(X_k > x(k)) \leq \sum_{j=1}^n \mathbb{P}(X_k^{(j)} > x(k))$. $\square$

Konvergenz erhält man beispielsweise wiederum für $c(k) = -\log \log(\log(k)/2)$ und $x(k) = -\log(k)/2$.

3.2.3 Approximation von $Z_2(\cdot)$

Es soll ein Brown-Resnick-Prozess gemäß Korollar 2.8 approximiert werden. Wir erzeugen dazu unabhängig identisch standardexponentialverteilte Zufallsvariablen Y_i , $i \in \mathbb{N}$, und definieren $X_k := \log\left(\frac{1}{\sum_{i=1}^k Y_i}\right)$ sowie unabhängig identisch auf I gleichverteilte Zufallsvariablen H_i , $i \in \mathbb{N}$. Dann ist nach Korollar 3.3 durch $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(X_i, H_i)}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R} \times I$ mit Intensitätsmaß $\frac{1}{|I|} e^{-x} dx dh$ gegeben. Weiterhin seien $W_1(\cdot), W_2(\cdot), \dots$ unabhängig identisch verteilt wie $W(\cdot)$.

Für $k \in \mathbb{N}$ definieren wir

$$Z_2^{(k)}(t) := \max_{i=1, \dots, k} \left(X_i + W_i(t - H_i) - \frac{\sigma^2(t - H_i)}{2} \right).$$

Dann gilt $\lim_{k \rightarrow \infty} Z_2^{(k)}(t) = Z_2(t)$ für jedes $t \in \mathbb{R}^d$.

Für die Fehlerabschätzung beschränken wir uns erneut auf den Fall, dass $W(\cdot)$ eine eindimensionale Standard-Brownsche-Bewegung ist und betrachten die Simulation nur auf einem Intervall $[-b, b] \subset \mathbb{R}$, $b > 0$.

Sei $C_k = \inf_{t \in [a, b]} (Z_2^{(k)}(t) + \min_{h \in I} \frac{\sigma^2(t-h)}{2})$. Ferner nehmen wir an, dass I symmetrisch sei. Schließlich definieren wir $t_o := b - \min_{h \in I} h$.

Proposition 3.10. *Unter den genannten Voraussetzungen und Notationen gilt*

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(Z_2^{(k)}(t) \neq Z_2(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k)) \\ & \leq 4e^{-c(k)} \frac{t_o}{c(k) - x(k)} \exp\left(\frac{t_o}{2}\right) \left(1 - \Phi\left(\frac{C - x - t_o}{\sqrt{t_o}}\right)\right). \end{aligned}$$

Weiterhin ist

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(C_k \leq c(k)) \\ & \leq 1 - (1 - \exp(-\exp(-c(k)/2))) \\ & \quad \cdot \left(\Phi\left(-\frac{c(k) + t_o}{2\sqrt{b - h_1}}\right) + e^{-\frac{c(k)}{2}} \left(1 - \Phi\left(-\frac{c(k) - t_o}{2\sqrt{b - t_o}}\right)\right) \right)^2 \end{aligned}$$

und

$$\mathbb{P}(X_k > x(k)) \leq \frac{\exp(-(k-1)x(k))}{(k-1)!} (1 - \exp(-\exp(-x(k)))).$$

Beweis. Es ist

$$\begin{aligned} & Z_2^{(k)}(t) \neq Z_2(t) \text{ für ein } t \in [a, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\ \iff & Z_2^{(k)}(t) < Z_2(t) \text{ für ein } t \in [a, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\ \implies & \exists m > k : X_m + W_m(t - H_m) > Z_2^{(k)}(t) + \frac{\sigma^2(t - H_m)}{2} \geq c(k) \\ & \text{für ein } t \in [a, b] \mid X_k \leq x(k), C_k > c(k) \\ \implies & \exists m > k : \sup_{t \in [-t_o, t_o]} (X_m + W_m(t)) > c(k) \mid X_k \leq x(k) \\ \implies & \exists i \in \mathbb{N} : X_i \leq x(k), \sup_{t \in [-t_o, t_o]} (X_i + W_i(t)) > c(k). \end{aligned}$$

Die Aussage der Proposition folgt nun direkt aus Lemma 3.4.

Die Abschätzung für $\mathbb{P}(C_k \leq c(k))$ lässt sich wie in Proposition 3.9 beweisen, die Abschätzung für $\mathbb{P}(X_k > x(k))$ wie in Proposition 3.8. $\square$

3.2.4 Approximation von $Z_3(\cdot)$

Wir wollen einen Brown-Resnick-Prozess nach Satz 2.12 approximieren. Wir erzeugen zunächst u. i. v. $\text{Exp}(\frac{1}{m^d})$ -Zufallsvariablen $Y_i^{(j)}$, $i \in \mathbb{N}$, $j \in \mathbb{Z}^d$, und definieren

$$X_k^{(j)} := \log \left(\frac{1}{\sum_{i=1}^k Y_i^{(j)}} \right).$$

Dann ist für jedes $j \in \mathbb{Z}^d$ nach Korollar 3.2 der Punktprozess $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i^{(j)}}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R}$ mit Intensitätsmaß $\frac{1}{m^d} e^{-x}$. Für jedes Paar $(i, j) \in \mathbb{N} \times \mathbb{Z}^d$ sei $W_i^{(j)}(\cdot)$ unabhängig identisch verteilt wie $W(\cdot)$.

Seien weiterhin $j_{\min}, j_{\max} \in \mathbb{Z}^d$ mit $j_{\min} < j_{\max}$ und $k \in \mathbb{N}$ gegeben. Dann definieren wir

$$Z_3^{(k)}(t) := \max_{j=j_{\min}, \dots, j_{\max}} \max_{\substack{i=1, \dots, k \\ T_i^{(j)} \in (-\frac{mp}{2}, \frac{mp}{2}]}} X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(t - pj) - \frac{\sigma^2(t - pj)}{2}.$$

Nach Konstruktion gilt

$$\lim_{\substack{j_{\min} \rightarrow -\infty, j_{\max} \rightarrow \infty, \\ k \rightarrow \infty}} Z_3^{(k)}(t) = Z_3(t)$$

für jedes $t \in \mathbb{R}^d$.

Wir wollen nun auch hier eine Fehlerabschätzung für die Approximation durchführen. Dabei beschränken wir uns wiederum auf den Fall, dass $W(\cdot)$ eine eindimensionale Standard-Brownsche-Bewegung ist und betrachten die Simulation auf einem Intervall $[-b, b] \subset \mathbb{R}$, $b \in p\mathbb{Z}_{>0}$. Weiterhin sei $m = 1$; $j_{\min} = -j_{\max} \in \mathbb{Z}_{<0}$ seien so gewählt, dass $b + 4 < p \cdot j_{\max}$.

Zur Vereinfachung betrachten wir den Prozess lediglich auf dem Gitter $p\mathbb{Z}$. Wir definieren

$$T_i^{(j,p)} := \inf \left(\text{argsup} \left(\left(W_i^{(j)}(t) - \frac{|t|}{2} \right) \Big|_{t \in p\mathbb{Z}} \right) \right)$$

und approximieren $Z_3(\cdot)$ durch

$$Z_3^{(k;p)}(t) := \max_{j=j_{\min}, \dots, j_{\max}} \max_{\substack{i=1, \dots, k \\ T_i^{(j,p)} \in (-\frac{mp}{2}, \frac{mp}{2}]}} X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(t - pj) - \frac{\sigma^2(t - pj)}{2}$$

für $t \in p\mathbb{Z}$.

Seien nun $X_k := \max_{j=j_{\min}, \dots, j_{\max}} X_k^{(j)}$, $C_k := \inf_{t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z}} Z_3^{(k;p)}(t)$.

Unter der Annahme $X_k < C_k$ gilt für jedes $j \in \{j_{\min}, \dots, j_{\max}\}$, $i > k$ mit $T_i^{(j,p)} \in (-\frac{p}{2}, \frac{p}{2}]$, dass

$$\max_{t \in [a, b] \cap p\mathbb{Z}} X_i^{(j)} + W(t) - \frac{t}{2} = X_i^{(j)} < X_k < C_k.$$

Somit können alle Pfade $X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(\cdot - pj) - \frac{\sigma^2(\cdot - pj)}{2}$ für $i > k$ ohne Verschlechterung der Approximation abgebrochen werden, sobald $X_k^{(j)} < C_k$ ist.

Proposition 3.11. *Sei $c(k) < 0$. Dann gilt:*

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(Z_3^{(k;p)}(t) \neq \tilde{Z}_3^{(p)}(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z} \mid X_k \leq c(k), C_k > c(k)) \\ & \leq \frac{16e^{-c(k)}}{p} \left(\exp\left(-\frac{\sqrt{pj_{\max} - b}}{2}\right) + \frac{100}{9} \sqrt{\frac{b^3}{\pi}} \right. \\ & \quad \cdot \exp\left(-\frac{(\frac{3}{10}\sqrt{pj_{\max} - b} + \frac{1}{5}\sqrt{(pj_{\max} - b) \vee 25} - \log(\frac{\sqrt{(pj_{\max} - b) \vee 25}}{2}))^2}{4b}} \right) \\ & \quad \left. + \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{pj_{\max} - o} - 2}\right) \exp\left(-\frac{(\sqrt{pj_{\max} - o} - 2)^2}{8}\right) \right) \end{aligned}$$

Weiterhin gelten

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(C_k \leq c(k)) \\ & \leq 1 - \left(1 - \exp\left(-\frac{2b/p + 1}{4} \cdot \exp\left(-\frac{c(k)}{2}\right) \left(1 - \exp\left(-\frac{p}{2}\right)\right)^2\right)\right) \\ & \quad \cdot \left(1 - \frac{4}{1 - \exp(-p/2)} \left(1 - \Phi\left(-\frac{c(k)}{\sqrt{8b}} - \sqrt{\frac{b}{2}}\right) \right. \right. \\ & \quad \left. \left. - \exp(-c(k)/2) \left(1 - \Phi\left(-\frac{c(k)}{\sqrt{8b}} + \sqrt{\frac{b}{2}}\right)\right)\right)\right)^2 \end{aligned}$$

und

$$\mathbb{P}(X_k > c(k)) \leq (2j_{\max} + 1) \frac{\exp(-(k-1)c(k))}{(k-1)!} (1 - \exp(-\exp(-c(k)))).$$

Beweis. Gemäß obigen Ausführungen haben wir nur den Fehler zu betrachten, der durch die Nichtberücksichtigung der Poisson-Punktprozesse $\Pi^{(j)}$ mit $j \in \mathbb{Z} \setminus \{j_{\min}, \dots, j_{\max}\}$ entsteht. Wir benötigen also

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}\left(\exists(i, j) \in \mathbb{N} \times \mathbb{Z}_{>j_{\max}} : \right. \\ & \quad \left. c(k) < X_i^{(j)} + \sup_{t \in [-(pj-a), -(pj-b)] \cap p\mathbb{Z}} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{|t|}{2}\right) \leq X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(0)\right) \\ & = \mathbb{P}\left(\exists i \in \mathbb{N}, j \in \mathbb{Z}_{>j_{\max}} : c(k) < X_i^{(j)} + \sup_{t \in [pj-b, pj+b] \cap p\mathbb{Z}} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{t}{2}\right) \leq X_i^{(j)}\right) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &\leq \frac{8e^{-c(k)}}{p} \left(\exp \left(-\frac{\sqrt{pj_{\max} - b}}{2} \right) + \frac{100}{9} \sqrt{\frac{b^3}{\pi}} \right. \\
 &\quad \cdot \exp \left(-\frac{(\frac{3}{10}\sqrt{pj_{\max} - b} + \frac{1}{5}\sqrt{(pj_{\max} - b) \vee 25} - \log(\frac{\sqrt{(pj_{\max} - b) \vee 25}}{2}))^2}{4b} \right) \\
 &\quad \left. + \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{pj_{\max} - b} - 2} \right) \exp \left(-\frac{(\sqrt{pj_{\max} - b} - 2)^2}{8} \right) \right),
 \end{aligned}$$

wobei die letzte Ungleichung aus Lemma 3.6 folgt. Analog erhält man

$$\begin{aligned}
 &\mathbb{P}(\exists(i, j) \in \mathbb{N} \times \mathbb{Z}_{<j_{\min}} : \\
 &\quad c(k) < X_i^{(j)} + \sup_{t \in [-b-pj, b-pj] \cap p\mathbb{Z}} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{t}{2} \right) \leq X_i^j + W_i^j(0)) \\
 &\leq \frac{8e^{-c(k)}}{p} \left(\exp \left(-\frac{\sqrt{-b-pj_{\min}}}{2} \right) + \frac{100}{9} \sqrt{\frac{b^3}{\pi}} \right. \\
 &\quad \cdot \exp \left(-\frac{(\frac{3}{10}\sqrt{-b-pj_{\min}} + \frac{1}{5}\sqrt{(-b-pj_{\min}) \vee 25} - \log(\frac{\sqrt{(-b-pj_{\min}) \vee 25}}{2}))^2}{4b} \right) \\
 &\quad \left. + \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{-b-pj_{\min}} - 2} \right) \exp \left(-\frac{(\sqrt{-b-pj_{\min}} - 2)^2}{8} \right) \right).
 \end{aligned}$$

Die Aussage der Proposition folgt daraus mit

$$\begin{aligned}
 &\mathbb{P}(Z_3^{(k;p)}(t) \neq \tilde{Z}_3^{(p)}(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z} \mid X_k \leq c(k), C_k > c(k)) \\
 &\leq \mathbb{P}(\exists(i, j) \in \mathbb{N} \times \mathbb{Z} \setminus [j_{\min}, j_{\max}] : \\
 &\quad c(k) < X_i^{(j)} + \sup_{t \in [-(pj+b), -(pj-b)] \cap p\mathbb{Z}} \left(W_i^{(j)}(t) - \frac{|t|}{2} \right) \leq X_i^{(j)} + W_i^{(j)}(0)).
 \end{aligned}$$

Weiterhin definieren wir Zufallsvariablen Y_i , $i \in \mathbb{N}$ durch die Poisson-Punktprozesse

$$\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{Y_i} = \sum_{j=-b/p}^{b/p} \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{X_i^{(j)}} \mathbf{1}_{T_i^{(j;p)}=0}.$$

Dieser hat das Intensitätsmaß $(2b/g+1)\mathbb{P}(T^{(p)}=0)e^{-x}dx$. Da jede Folge $(X_i^{(j)})_{i \in \mathbb{N}}$ monoton fallend ist, können wir $Y_1 > Y_2 > \dots$ annehmen. Damit erhalten wir

$$\begin{aligned}
 &\mathbb{P}(C_k > c(k)) \\
 &\geq \mathbb{P}(Y_1 > c(k)/2) \cdot \mathbb{P} \left(\inf_{t \in [-2b, 2b] \cap p\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{|t|}{2} \right) > \frac{c(k)}{2} \mid T^{(p)} = 0 \right) \\
 &= \left(1 - \exp \left(-(2b/p + 1)e^{-c(k)/2} \mathbb{P}(T^{(p)} = 0) \right) \right) \\
 &\quad \cdot \left(1 - \mathbb{P} \left(\inf_{t \in [0, 2b]} (W(t) - |t|/2) < c(k)/2 \right)^2 / \mathbb{P}(T^{(p)} = 0) \right)
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} &\geq \left(1 - \exp \left(-\frac{2b/p+1}{4} \cdot \exp \left(-\frac{c(k)}{2} \right) \left(1 - \exp \left(-\frac{p}{2} \right) \right)^2 \right) \right) \\ &\quad \cdot \left(1 - \frac{4}{1-e^{-p/2}} \left(1 - \Phi \left(-\frac{c(k)}{\sqrt{8b}} - \sqrt{\frac{b}{2}} \right) \right. \right. \\ &\quad \left. \left. - \exp(-c(k)/2) \left(1 - \Phi \left(-\frac{c(k)}{\sqrt{8b}} + \sqrt{\frac{b}{2}} \right) \right) \right) \right)^2 \end{aligned}$$

nach Formel 2.1.1.4 in [BS02].

Für die Verteilung von X_k ergibt sich

$$\mathbb{P}(X_k > c(k)) \leq \sum_{j=-j_{\max}}^{j_{\max}} \mathbb{P}(X_k^{(j)} > c(k)) \leq (2j_{\max} + 1) \mathbb{P}(X_k^{(1)} > c(k)).$$

Daraus lässt sich wie in Proposition 3.8 die behauptete Abschätzung herleiten. $\square$

Setzen wir sogar $p \cdot j_{\min} < a - 16$, $b + 16 < p \cdot j_{\max}$ voraus, so erhalten wir analog mit Hilfe von Lemma 3.7 die folgende

Proposition 3.12. *Unter den genannten Voraussetzungen und Notationen gilt:*

$$\begin{aligned} &\mathbb{P}(Z_3^{(k;p)}(t) \neq \tilde{Z}_3^{(p)}(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z} \mid X_k \leq c(k), C_k > c(k)) \\ &\leq \frac{4e^{-c(k)}}{p} \left(\exp \left(-\sqrt{pj_{\max} - b} \right) \right. \\ &\quad + \frac{100}{9} \sqrt{\frac{b^3}{\pi}} \exp \left(-\frac{(\sqrt{pj_{\max} - b} - \log(\sqrt{pj_{\max} - b}))^2}{4b} \right) \\ &\quad \left. + \frac{8}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{2}{\sqrt{pj_{\max} - b} - 4} \right) \exp \left(-\frac{(\sqrt{pj_{\max} - b} - 4)^2}{8} \right) \right) \end{aligned}$$

Diese Fehlerabschätzungen weisen für $b \rightarrow \infty$ ein deutlich langsames Wachstum auf als die Abschätzungen in den vorhergehenden Abschnitten. Daher könnte es für große Intervalle sinnvoll sein, $Z_3(\cdot)$ anstelle von $Z(\cdot)$ zu approximieren. Um Konvergenz einzusehen, müssen wir wiederum $c(k)$ und $j_{\max} = j_{\max}(k)$ so wählen, dass jede Fehlerabschätzung aus Proposition 3.11 für $k \rightarrow \infty$ gegen Null geht, z. B. $c(k) = -\log(k)/2$ und $j_{\max} = k$.

3.2.5 Approximation von $Z_{4,\lambda^*}(\cdot)$

Schließlich soll der Brown-Resnick-Prozess auch gemäß Satz 2.14 approximiert werden. Sei zunächst $I \subset \mathbb{R}^d$ ein Intervall. Wir erzeugen nun unabhängig identisch mit Parameter $\lambda^*|I|$ exponentialverteilte Zufallsvariablen V_i , $i \in \mathbb{N}$ und definieren $U_k := \log \left(\frac{1}{\sum_{i=1}^n V_i} \right)$ sowie unabhängig identisch auf I gleichverteilte

Zufallsvariablen S_i , $i \in \mathbb{N}$. Dann ist nach Korollar 3.3 durch $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(S_i, U_i)}$ ein Poisson-Punktprozess auf $\mathbb{R} \times I$ mit Intensitätsmaß $\lambda^* e^{-u} du ds$ gegeben. Außerdem seien $\tilde{F}_1(\cdot), \tilde{F}_2(\cdot), \dots$ unabhängig identisch verteilt mit Verteilung Q .

Für $k \in \mathbb{N}$ definieren wir nun

$$Z_{4, \lambda^*}^{(k, I)}(t) := \max_{i=1, \dots, k} X_i + \tilde{F}_i(t - S_i).$$

Nach Konstruktion gilt wiederum $\lim_{\substack{k \rightarrow \infty \\ I \rightarrow \mathbb{R}^d}} Z_{4, \lambda^*}^{(k, I)}(t) = Z_{4, \lambda^*}(t)$ für alle $t \in \mathbb{R}^d$.

Für eine Fehlerabschätzung beschränken wir uns erneut auf den Fall, dass $W(\cdot)$ die eindimensionale Standard-Brownsche-Bewegung ist und betrachten den Prozess auf einem Gitter $p\mathbb{Z}$, $p > 0$. Wir wollen $Z_{4, \lambda^{(p)}}$ auf einem Intervall $[-b, b]$ approximieren. Es sei $I =: [v, v] \supset [-b, b]$, $v \in p\mathbb{Z}$.

Seien nun $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(R_i, Y_i^{(p)})}$ ein Poisson-Punktprozess auf $([-v, v] \cap p\mathbb{Z}) \times \mathbb{R}$ und $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{(r_i, y_i^{(p)})}$ ein Poisson-Punktprozess auf $(p\mathbb{Z} \setminus [-v, v]) \times \mathbb{R}$ jeweils mit Intensitätsmaß $p\lambda^{(p)} \delta_{p\mathbb{Z}}(dr) e^{-u} du$ und fallend in der zweiten Komponente, d.h. $Y_1^{(p)} > Y_2^{(p)} > \dots$ sowie $y_1^{(p)} > y_2^{(p)} > \dots$. Weiterhin seien $\tilde{F}_i, \tilde{f}_i \sim_{u.i.v.} Q$. Dann gilt

$$Z_{4, \lambda^{(p)}}(\cdot) = \max \left\{ \max_{i \in \mathbb{N}} (Y_i^{(p)} + \tilde{F}_i(\cdot - R_i)), \max_{i \in \mathbb{N}} (y_i^{(p)} + \tilde{f}_i(\cdot - t_i)) \right\}. \quad (3.8)$$

Nun definieren wir die diskrete Approximation

$$Z_{4, \lambda^*}^{(k, v, p)}(t) := \max_{i=1, \dots, k} \left(Y_i^{(p)} + \tilde{F}_i(t - R_i) \right)$$

für $t \in p\mathbb{Z}$, für welche wir eine Fehlerabschätzung vornehmen werden.

Weiterhin sei $C_k := \min_{t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z}} Z_{4, \lambda^{(p)}}^{(k; v; p)}(t)$. Für die folgende Proposition verwenden wir, dass $Q^{(p)}$ die Verteilung von $W(t) - \frac{|t|}{2} \mid T^{(p)} = 0$ ist, wobei W eine Standard Brownsche Bewegung und $T^{(p)} = \inf(\operatorname{argsup}_{t \in p\mathbb{Z}} (W(t) - |t|/2))$ sei.

Proposition 3.13. *Seien $c(k) < 0$ und $v > b + 4$. Dann gilt:*

$$\begin{aligned} & \mathbb{P}(Z_{4, \lambda^{(p)}}^{(k; v; p)}(t) \neq Z_{4, \lambda^{(p)}}^{(p)}(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z} \mid Y_k^{(p)} \leq c(k), C_k > c(k)) \\ & \leq 64e^{-c(k)}(1 - e^{-\frac{p}{2}})^{-2} \lambda^* \\ & \quad \cdot \left(\exp\left(-\frac{\sqrt{v-b}}{2}\right) + \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{v-b}-2}\right) \exp\left(-\frac{(\sqrt{v-b}-2)^2}{8}\right) \right. \\ & \quad \left. + \frac{100\sqrt{b^3}}{9\sqrt{\pi}} \exp\left(-\frac{(\frac{3}{10}\sqrt{v-b} + \frac{1}{5}\sqrt{(v-b) \vee 25} - \log(\frac{\sqrt{(v-b) \vee 25}}{2}))^2}{4b}\right) \right). \end{aligned}$$

Weiterhin sind

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(C_k \leq c(k)) \\
 & \leq 1 - \left(1 - \exp\left(-\lambda^p(2b+p)e^{-c(k)/2}\right) \right) \\
 & \quad \cdot \left(1 - (2(o-b)\lambda^{(p)})^k \frac{\exp(-\frac{(k-1)c(k)}{2})}{(k-1)!} (1 - \exp(-e^{-(v-b)\lambda^{(p)}c(k)})) \right) \\
 & \quad \cdot \left(1 - \frac{4}{1-e^{-p/2}} \left(1 - \Phi\left(-\frac{c(k)}{\sqrt{8b}} - \sqrt{\frac{b}{2}}\right) \right. \right. \\
 & \quad \quad \left. \left. - \exp(-c(k)/2) \left(1 - \Phi\left(-\frac{c(k)}{\sqrt{8b}} + \sqrt{\frac{b}{2}}\right) \right) \right) \right)^2
 \end{aligned}$$

und

$$\mathbb{P}(Y_k^{(p)} > c(k)) \leq ((2v+p)\lambda^{(p)})^k \frac{\exp(-(k-1)c(k))}{(k-1)!} (1 - \exp(-e^{-(2v+p)\lambda^{(p)}c(k)})).$$

Beweis. Es gilt wegen (3.8) und $X_k < c(k) < C_k$, dass

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(Z_{4,\lambda^{(p)}}^{(k;v;p)}(t) \neq Z_{4,\lambda^{(p)}}^{(p)}(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z} \mid Y_k^{(p)} \leq c(k), C_k > c(k)) \\
 & \leq \mathbb{P}\left(\exists i \in \mathbb{N} : \sup_{t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z}} y_i^{(p)} + W_i(t - r_i) - |t - r_i|/2 > c(k) \mid T^{(p)} = 0\right) \\
 & \leq 2 \sum_{r \in v+p\mathbb{N}} \lambda^{(p)} p \cdot \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P}\left(\sup_{t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z}} x + W(t - s) - \frac{|t - s|}{2} > c(k) \mid T^{(p)} = 0\right) dx \\
 & \leq 2 \frac{p\lambda^{(p)}}{\mathbb{P}(T^{(p)} = 0)} \left(\sum_{s \in o+p\mathbb{N}} \int_{\mathbb{R}} e^{-x} \mathbb{P}\left(c(k) < \sup_{t \in [s-b, s+b] \cap p\mathbb{Z}} x + W(t) - \frac{|t|}{2} \leq x\right) dx \right).
 \end{aligned}$$

Analog zu Lemma 3.6 ergibt sich daraus

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(Z_{4,\lambda^{(p)}}^{(k;v;p)}(t) \neq Z_{4,\lambda^{(p)}}^{(p)}(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z} \mid X_k \leq c(k), C_k > c(k)) \\
 & \leq 16e^{-C} \lambda^* \mathbb{P}(T^{(p)} = 0)^{-1} \\
 & \quad \cdot \left(\exp\left(-\frac{\sqrt{v-b}}{2}\right) + \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{v-b}-2} \right) \exp\left(-\frac{(\sqrt{v-b}-2)^2}{8}\right) \right. \\
 & \quad \left. + \frac{100\sqrt{b^3}}{9\sqrt{\pi}} \exp\left(-\frac{(\frac{3}{10}\sqrt{v-b} + \frac{1}{5}\sqrt{(v-b) \vee 25} - \log(\frac{\sqrt{(v-b) \vee 25}}{2}))^2}{4b}\right) \right)
 \end{aligned}$$

Außerdem ist

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(T^{(p)} = 0) \\
 & \geq \mathbb{P}\left(\sup_{t \in (-\infty, -p)} \left(W(t) - \frac{|t|}{2} - W(-p) + \frac{|-p|}{2}\right) < \frac{p}{2}, \quad W(-p) - \frac{|-p|}{2} \leq -\frac{p}{2}, \right. \\
 & \quad \left. W(p) - \frac{|p|}{2} \leq -\frac{p}{2}, \quad \sup_{t \in (p, \infty)} \left(W(t) - \frac{|t|}{2} - W(p) + \frac{|p|}{2}\right) < \frac{p}{2}\right) \\
 & = \left[\mathbb{P}(W(p) \leq 0) \cdot \mathbb{P}\left(\sup_{t \in (0, \infty)} W(t) - \frac{t}{2} < \frac{p}{2}\right)\right]^2 \\
 & = \left[\frac{1}{2} \cdot (1 - e^{-\frac{p}{2}})\right]^2 \quad \text{nach Formel 2.1.1.4 (1) aus [BS02]} \\
 & = \frac{1}{4}(1 - e^{-\frac{p}{2}})^2.
 \end{aligned}$$

Damit folgt die erste Aussage der Proposition.

Weiterhin gilt

$$\begin{aligned}
 \mathbb{P}(Y_k^{(p)} > x) &= \mathbb{P}(e^{-Y_k^{(p)}} < e^{-x}) \\
 &= \int_0^{e^{-x}} ((2v/p + 1)p\lambda^{(p)})^k t^{k-1} \frac{\exp(-(2v/p + 1)p\lambda^{(p)}t)}{(k-1)!} dt \\
 &\leq ((2v + p)\lambda^{(p)})^k \frac{\exp(-(k-1)x(k))}{(k-1)!} \int_0^{e^{-x}} \exp(-(2v + p)\lambda^{(p)}t) dt \\
 &= ((2v + p)\lambda^{(p)})^k \frac{\exp(-(k-1)x)}{(k-1)!} (1 - \exp(-\exp(-(2v + p)\lambda^{(p)}x))).
 \end{aligned}$$

Ähnlich wie im Beweis von Proposition 3.11 definieren wir nun Zufallsvariablen Y'_i, Y''_i , $i \in \mathbb{N}$, über die Poisson-Punktprozesse $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{Y'_i} = \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{Y_i^{(p)}} \mathbf{1}_{|s_i| \leq b}$ und $\sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{Y''_i} = \sum_{i \in \mathbb{N}} \delta_{Y_i^{(o;p)}} \mathbf{1}_{|s_i| > b}$ mit $Y'_1 \geq Y'_2 \geq \dots$ and $Y''_1 \geq Y''_2 \geq \dots$.

Dann gilt

$$\begin{aligned}
 & \mathbb{P}(C_k > c(k)) \\
 & \geq \mathbb{P}(Y'_1 > c(k)/2) \cdot \mathbb{P}(Y''_k < c(k)/2) \\
 & \quad \cdot \mathbb{P}\left(\inf_{t \in [-2b, 2b] \cap p\mathbb{Z}} \left(W(t) - \frac{|t|}{2}\right) > \frac{c(k)}{2} \mid T^{(p)} = 0\right) \\
 & = \left(1 - \exp\left(-\lambda^{(p)}p(2b/p + 1)e^{-c(k)/2}\right)\right) \\
 & \quad \cdot \left(1 - (2(v - b)\lambda^{(p)})^k \frac{\exp(-\frac{(k-1)c(k)}{2})}{(k-1)!} (1 - \exp(-e^{-(v-b)\lambda^{(p)}c(k)}))\right) \\
 & \quad \cdot \left(1 - \mathbb{P}\left(\inf_{t \in [0, 2b]} (W(t) - |t|/2) < c(k)/2\right)^2 / \mathbb{P}(T^{(p)} = 0)\right)
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &\geq \left(1 - \exp\left(-\lambda^{(p)}(2b+p)e^{-c(k)/2}\right)\right) \\
 &\quad \cdot \left(1 - (2(v-b)\lambda^{(p)})^k \frac{\exp(-\frac{(k-1)c(k)}{2})}{(k-1)!} (1 - \exp(-e^{-(v-b)\lambda^{(p)}c(k)}))\right) \\
 &\quad \cdot \left(1 - \frac{4}{1-e^{-p/2}} \left(1 - \Phi\left(-\frac{c(k)}{\sqrt{8b}} - \sqrt{\frac{b}{2}}\right) \right. \right. \\
 &\quad \quad \left. \left. - \exp(-c(k)/2) \left(1 - \Phi\left(-\frac{c(k)}{\sqrt{8b}} + \sqrt{\frac{b}{2}}\right)\right)\right)^2\right).
 \end{aligned}$$

□

Verschärfen wir die Voraussetzungen mit $b+16 < o$, so erhalten wir mit einer Rechnung wie im Beweis von Lemma 3.7 die folgende

Proposition 3.14. *Unter den genannten Voraussetzungen und Notationen gilt:*

$$\begin{aligned}
 &\mathbb{P}(Z_{4,\lambda^{(p)}}^{(k;v;p)}(t) \neq Z_{4,\lambda^{(p)}}^{(p)}(t) \text{ für ein } t \in [-b, b] \cap p\mathbb{Z} \mid X_k \leq c(k), C_k > c(k)) \\
 &\leq 16e^{-c(k)}(1-e^{-\frac{p}{2}})^{-2}\lambda^{(p)} \\
 &\quad \cdot \left(\exp(-\sqrt{v-b}) + \frac{8}{\sqrt{2\pi}} \left(1 + \frac{1}{\sqrt{v-b}-4}\right) \exp\left(-\frac{(\sqrt{v-b}-4)^2}{8}\right) \right. \\
 &\quad \left. + \frac{100\sqrt{b^3}}{9\sqrt{\pi}} \exp\left(-\frac{(\sqrt{o-b}-\log(\sqrt{v-b}))^2}{4b}\right) \right).
 \end{aligned}$$

Diese Abschätzungen haben für $b \rightarrow \infty$ das gleiche Verhalten wie im vorherigen Abschnitt. Daher könnte auch die Approximation von $Z_{4,\lambda}$ besonders für große Intervalle sehr interessant sein. Wählen wir beispielsweise $v = v(k) = k^{1/4}$ und $c(k) = -\log(k)/4$, konvergieren wiederum alle Abschätzungen aus Proposition 3.13 gegen 0 für $k \rightarrow \infty$.

4 Simulationsergebnisse

Für eine aktualisierte und ausführliche Simulationsstudie, die insbesondere die Aussagen der Sätze 2.16 und 2.17 berücksichtigt sowie die Methoden anhand mathematisch schärfere Kriterien vergleicht, sei auf

OESTING, Marco; KABLUCHKO, Zakhar ; SCHLATHER, Martin : *Simulation Techniques for Brown Resnick Processes*. Submitted to *Extremes* (2010).

verwiesen. Ein besonderer Dank gilt dabei den Referees dieses Papers, die mit ihren Hinweisen zu einer Verbesserung der Fehlerschätzungen und der Simulationsstudie beigetragen haben.

Literaturverzeichnis

- [BdZ08] BUIHAND, T. ; DE HAAN, Laurens ; ZHOU, C.: On spatial extremes: with applications to a rainfall problem. In: *Ann. Appl. Statist.* 2 (2008), Nr. 2, S. 624–642
- [BKS09] BALLANI, F. ; KABLUCHKO, Z. ; SCHLATHER, M.: *Random Marked Sets*. <http://www.arXiv.org/abs/0903.2388v1>. Version: 2009
- [BR77] BROWN, Bruce M. ; RESNICK, Sidney I.: Extreme values of independent stochastic processes. In: *J. Appl. Probability* 14 (1977), Nr. 4, S. 732–739
- [BS02] BORODIN, Andrei N. ; SALMINEN, Paavo: *Handbook of Brownian motion – facts and formulae*. Second. Basel : Birkhäuser Verlag, 2002 (Probability and its Applications)
- [CD99] CHILÈS, Jean-Paul ; DELFINER, Pierre: *Geostatistics*. New York : John Wiley & Sons Inc., 1999 (Wiley Series in Probability and Statistics: Applied Probability and Statistics). – Modeling spatial uncertainty, A Wiley-Interscience Publication
- [Kle06] KLENKE, Achim: *Wahrscheinlichkeitstheorie*. Berlin Heidelberg : Springer-Verlag, 2006
- [KN00] KOTZ, Samuel ; NADARAJAH, Saralees: *Extreme value distributions*. London : Imperial College Press, 2000. – viii+187 S. – ISBN 1–86094–224–5. – Theory and applications
- [KSd09] KABLUCHKO, Zakhar ; SCHLATHER, Martin ; DE HAAN, Laurens: *Stationary Max-Stable Fields Associated to Negative Definite Functions*. <http://www.arXiv.org/abs/0806.2780v2>. Version: 2009
- [LS70] LANDAU, H. J. ; SHEPP, L. A.: On the supremum of a Gaussian process. In: *Sankhyā Ser. A* 32 (1970), S. 369–378
- [Ros96] ROSS, Sheldon M.: *Stochastic processes*. Second. New York : John Wiley & Sons Inc., 1996 (Wiley Series in Probability and Statistics: Probability and Statistics)
- [Sch02] SCHLATHER, Martin: Models for stationary max-stable random fields. In: *Extremes* 5 (2002), Nr. 1, S. 33–44